

Dosarul nr.2r-560/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Ig. Pulbere)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malfi, I. Dutca)

DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Irina Grimițchih,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiunii „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr 54/197 împotriva Marinei Golub, Alexandra Bîcov și Irinei Grimițchih cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Irina Gremițchih cu privire la explicarea deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 25 aprilie 2019, S.A. „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată în interesele APLP nr. 54/197 împotriva Marinei Golub, Alexandrei Bîcov și Irinei Grimițchih, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 9964,45 de lei, formată până în luna martie 2019, inclusiv, pentru apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. XXXXX și a taxei de stat în mărime de 298,94 de lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, potrivit contractului de livrare a energiei termice în apa caldă nr. 5150 din 23 mai 2006, încheiat între S.A. „Termoelectrica” și APLP nr. 54/197, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

A relevat că, în urma consumului de energie termică, APLP nr. 54/197 a prestat la rândul său servicii de gospodărire comunală, inclusiv alimentarea cu energie termică, la toți locatarii blocurilor locative gestionate, care au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor primite.

A invocat că, APLP nr. 54/197 nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv pe pârâții Marina Golub, Alexandra Bîcov și Irina Gremițchih pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în sumă de 9964,45 de lei, formată până în luna martie 2019, inclusiv, în mare parte din lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și altor cheltuieli de judecată.

A susținut că, în consecință APLP nr. 54/197 este în imposibilitate de a se achita pe creanțele sale față de S.A. „Termoelectrica”, devenind de fapt debitorul SA „Termoelectrica”, cu riscul de a nu-și putea satisface creanța.

A menționat că, pentru a evita consecințe prejudiciabile, S.A. „Termoelectrica” este în drept de a-și exercita dreptul de a se adresa în judecată cu acțiune în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane prin acțiunea oblică, întrunind toate condițiile prevăzute în art. 891-892 din Codul Civil, deoarece are un interes serios și legitim de a conserva creanța APLP nr. 54/197 la consumul de energie termică, manifestată prin neglijarea sau refuzul de a-și exercita drepturile sale, creanța fiind una certă, lichidă și exigibilă.

A explică că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile în calitate de proprietari a apartamentului nr.XX din str. XXXXX mun.XXXXX, sunt înregistrați pârâții Marina Golub, Alexandra Bîcov și Irina Grimițchih.

În baza contului personal, deschis la APLP nr. 54/197 pe numele pârâților Marina Golub, Alexandra Bîcov și Irina Grimițchih, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, însă au neglijat obligația de plată, în pofida faptului că au fost înștiințați prin intermediul facturilor de plată.

Prin hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de S.A. „Termoelectrica” în interesele APLP nr 54/197 cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 mai 2020, S.A. „Termoelectrica” a declarat apel împotriva hotărârii din 17 martie 2020 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral în modul în care aceasta a fost formulată.

Prin decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de S.A. „Termoelectrica”, a fost casată hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica” în interesele APLP 54/197 împotriva Marinei Golub, Alexandrei Bîcov și Irinei Grimițchih cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată; a fost încasat, în mod solidar, de la Marina Golub, Alexandra Bîcov și Irina Grimițchih în beneficiul APLP 54/197 suma de 964, 45 de lei, cu titlu de datorie pentru serviciile de încălzire și apă caldă; a fost încasat în mod solidar, de la Marina Golub, Alexandra Bîcov și Irina Grimițchih în beneficiul S.A. „Termoelectrica” cheltuielile de judecată în sumă de 270 de lei și cheltuielile suportate în instanța de apel în sumă de 202, 50 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 02 martie 2021, Irina Gremițchih a depus o cerere, prin care a solicitat explicarea deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și anume ce ține de partea în care pretențiile reclamantei S.A. „Termoelectrica” au fost admise, și partea în care pretențiile acesteia au fost respinse.

Prin încheierea din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Irinei Gremițchih cu privire la explicarea deciziei 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

La 04 mai 2021, Irina Gremițchih, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheiere.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 martie 2021.

Prin scrisoarea de însoțire din 13 aprilie 2021, se confirmă faptul că, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 24 martie 2021 (f.d. 115), însă la materialele dosarului lipsesc date de recepționare a încheierii recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că, Irina Gremițchih s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

Prin notificarea din 12 august 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, pentru cunoștință. (f.d.166)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că, încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu prevederile articolului 251 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită. Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care acesta nu este suficient de clară, iar acest fapt creează sau poate crea dificultăți în procedura de executare silită.

Totodată, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac. În consecință, instanța nu poate corecta fondul cauzei prin intermediul procedurii instituite la art. 251 din Codul de procedură civilă.

În doctrina de specialitate este arătat că în cuprinsul hotărârii judecătorești, eroarea materială este în legătură cu inexactitatea literei, ca expresie a raționamentului real al judecătorului. Îndreptarea erorii materiale mijlocește salvarea substanței hotărârii judecătorești, restabilind concordanța dintre spiritul și litera raționamentului judecătorului.

Astfel, cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Or, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Implicit speței, Colegiul atestă că, argumentele invocate de către recurent, atât în cererea privind explicarea deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cât și în cererea de recurs, sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

În această consecvență, Colegiul constată că, instanța de apel just a respins cererea cu privire la explicarea deciziei, deoarece conținutul deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

La fel, decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, or din conținutul acesteia rezultă fără echivoc că, a fost admis apelul declarat de SA "Termoelectrica", a fost casată hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica" în interesele APLP 54/197 împotriva Marinei Golub, Alexandra Bîcov și Irina Grimițchih cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată; a fost încasat, în mod solidar, de la Marina Golub, Alexandra Bîcov și Irina Grimițchih în beneficiul APLP 54/197 suma de 964, 45 de lei, cu titlu de datorie pentru serviciile de încălzire și apă caldă; a fost încasat în mod solidar, de la Marina Golub, Alexandra Bîcov și Irina Grimițchih în beneficiul SA "Termoelectrica" cheltuielile de judecată în sumă de 270 de lei și cheltuielile suportate în instanța de apel în sumă de 202, 50 de lei, în rest acțiunea fiind respinsă.

Astfel, Colegiul consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău că, prin cererea formulată de Irina Grimițchih, nu se solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, dar de fapt reflectă dezacordul cu soluția dată, la caz, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Coroborând ipotezele relevate supra la normele legale ce guvernează instituția explicării hotărârii judecătorești, Colegiul, apreciază alegațiile recurrentului ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde

simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Irina Grimițchih.

Se menține încheierea din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrică” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr 54/197 împotriva Marinei Golub, Alexandrei Bîcov și Irinei Grimițchih cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru