

Dosarul nr. 2ra-1217/2021

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: I. Dragulean)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alina Turchin, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Jidacevschi împotriva Alinei Turchin cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Leonid Jidacevschi și a fost casată hotărârea din 18 decembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

c o n s t a ț ă :

La 14 iulie 2020, Leonid Jidacevschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Turchin cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în luna mai a anului 2017, în timpul pășunatului, pârâta Alina Turchin i-a pierdut caprele. La 26 mai 2017, pârâta i-a eliberat o recipisă prin care s-a obligat să-i restituie prejudiciul material în mărime de 20000 de lei, cauzat în legătură cu pierderea caprelor. În recipisă nu a fost indicat termenul de rambursare a prejudiciului, verbal ajungând la înțelegerea de a restitui prejudiciul la prima solicitare.

A menționat că, la 04 mai 2020, a înaintat pârâtei o cerere prealabilă privind restituirea prejudiciului, însă până la înaintarea acțiunii Alina Turchin nu și-a onorat obligațiunile. Din respectivul motiv a fost nevoit de a se adresa în instanța de judecată cu acțiune cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat.

În drept reclamantul a făcut referit la prevederile articolelor art. art. 572-573 din Codul civil și a solicitat încasarea de la pârâta Alina Turchin în beneficiul lui Leonid Jidacevschi a sumei de 20000 de lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor judiciare formate din plata taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în instanță și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul central, acțiunea a fost respinsă, a fost încasat de la Leonid Jidacevschi în beneficiul Alinei Turchin suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 ianuarie 2021, Leonid Jidacevschi a declarat apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Leonid Jidacevschi, a fost casată hotărârea din 18 decembrie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul central și emisă o nouă hotărâre prin care: acțiunea depusă de Leonid Jidacevschi împotriva Alinei Turchin cu privire la încasarea prejudiciului material a fost admisă. A fost încasat de la Alina Turchin în beneficiul lui Leonid Jidacevschi suma de 20000 de lei cu titlu de prejudiciu material și 1050 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată - taxa de stat.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art.512, art.514, art.1398 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 1 martie 2019) și a conchis că, reclamantul a prezentat recipisa din 26 mai 2017, scrisă de Alina Turchin prin care ultima s-a obligat de a restitui reclamantului Leonid Jidacevschi suma de 20000 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru pierderea caprelor în timpul pășunatului (f. d. 4).

La 25 mai 2017, Leonid Jidacevschi s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Edineț cu o plângere prin care a solicitat ca în conformitate cu legislația în vigoare să fie luate măsuri cu Alina Turchin, care la data de 14-15 aprilie 2017 i-a sustras 8 iezi, cauzându-i o pagubă materială considerabilă în sumă de 4800 de lei (f. d. 48).

Drept urmare a plângerii înaintate, la data de 26 mai 2017, data întocmirii recipisei, de către Procuratura r-lui Edineț, a fost emisă ordonanța de începere a urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. XXX alin. (X) lit. (X) și (X) din Codul penal. (f. d. 47)

La 26 iunie 2017, pârâta Alina Turchin, a fost pusă sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. XXX alin. (X) lit. (X) Cod penal (f. d. 49), iar la data de 24 octombrie 2017, de către Judecătoria Edineț, sediul Central, a fost emisă sentința nr. XXXX, prin care Alina Turchin a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. XXX alin. (X) lit. (X) din Codul penal, și anume pentru faptul că în perioada de timp 14 aprilie 2017 – 15 aprilie 2017, având intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși bunurile din avutul altei persoane, activând în calitate de bucătar la stâna ce-i aparține cet. Jidacevschi Leonid, amplasată în extravilanul sat. XXXXXXa, r-nul XXXXX, a sustras pe ascuns 8 iezi, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 4800 de lei, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore și admisă acțiunea civilă înaintată de Leonid Jidacevschi în cauza penală, pârâta Alina Turchin fiind obligată de a restitui ultimului prejudiciul material cauzat în mărime de 9600 de lei. (f. d. 50-52)

În speță, instanța de apel a constatat că, sunt prezente două situații diferite or, temeiul prezentei acțiuni și obiectul acesteia diferă de cel soluționat prin sentința din 24 octombrie 2017. În primul caz este vorba de furtul a 8 iezi în sumă de 9600

de lei, iar prezenta cauză se referă la executarea obligației ce ține de cauzarea prejudiciului în mărime de 20000 de lei cauzat prin pierderea caprelor.

La fel, instanța de apel a reținut că, recipisa în temeiul căreia a fost înaintată acțiunea nu a fost contestată, ea fiind valabilă și produce efecte iar reieșind din normele invocate supra, obligațiile urmează a fi executate.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a constatat că acțiunea depusă de Leonid Jidacevschi împotriva Alinei Turchin cu privire la încasarea prejudiciului material este întemeiată urmând să se încaseze de la Alina Turchin în beneficiul lui Leonid Jidacevschi suma de 20000 de lei cu titlu de prejudiciu material.

La fel, instanța de apel aplicând prevederile art.82, 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, a conchis că, dat fiind faptul că, acțiunea reclamantului a fost admisă, Alina Turchin urmează să compenseze lui Leonid Jidacevschi cheltuielile de judecată în sumă de 1050 de lei.

La 23 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Alina Turchin, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că, soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 27 mai 2021 și a expediat copia deciziei participanților la proces la 17 iunie 2021. (f.d.126)

Astfel, având în vedere faptul că, recursul declarat împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 25 iunie 2021, fiind expediat prin poștă la 23 iunie 2021 (f.d.129), în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 12 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a expediat intimatului copia recursului și a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 03 august 2021, prin intermediul oficiului postal, Leonid Jidacevschi a depus referință la recursul declarat de Alina Turchin, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin. (1), lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată

în cererea de recurs declarată de Alina Turchin, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, art.431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Alina Turchin, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Bălți se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru