

prima instanță: I.Rusu

instanța de apel: E. Ababei, G.Polivenco, N.Chircu

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Balchievscaia Galina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Apă-canal” Drochia împotriva Galinei Balchievscaia cu privire la încasarea restanței la plata pentru serviciile prestate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2011, prin care apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Apă-canal” Drochia a fost admis și casată integral hotărîrea Judecătoriei Drochia din 13 iunie 2011, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La data de 03 ianuarie 2011, Întreprinderea Municipală „Apă-canal” Drochia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Balchievscaia cu privire la încasarea restanței la plata pentru serviciile prestate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că ÎM „Apă-canal” Drochia a prestat servicii de aprovizionare cu apă potabilă și evacuarea apelor reziduale Galinei Balchievscaia, proprietar al imobilului situat pe adresa str. Independenței, 77A, ap. 12, or. Drochia.

Menționează reclamantul că pîrîta nu a achitat plata pentru serviciile prestate pe perioada 2007 - 2010. Restanța pentru această perioadă constituie 26844 lei.

Cere ÎM „Apă-canal” Drochia, încasarea de la Galina Balchievscaia a sumei de 26844 lei.

Prin hotărîrea judecătoriei Drochia din 13 iunie 2011, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2011, apelul declarat de ÎM „Apă-canal” Drochia a fost admis și casată hotărîrea Judecătoreiei Drochia din 13 iunie 2011, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la Galinei Balchievscaia în beneficiul ÎM „Apă-canal” Drochia restanța la plata serviciilor prestate în mărime de 737 lei.

La data de 28 octombrie 2013, Galina Balchievscaia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărîri.

Recurenta, Galina Balchievscaia în motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind încălcate normele de drept material și de drept procedural, prin interpretarea în mod eronat a legii și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

În special, recurenta a invocat că nu i-a fost comunicată decizia instanței de apel din 08 decembrie 2011, motiv pentru care solicită repunerea în termen.

Concomitent, menționează recurenta că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut

duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel și relatarea situației, în viziunea recurentei, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Galina Balchievscaia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 430, 432, art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Galina Balchievscaia se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță