

Dosarul nr. 3ra-623/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. V. Munteanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

## DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele lui Șevcenco Tudor și Nosaci Tatiana, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Trușeni, Primarul comunei Trușeni, a lui Ion Apostol, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibarțev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăut Violeta, terț Platon Minodora, cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare - cumpărare;

cererea de chemare în judecată formulată de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăriei comunei Trușeni cu privire la contestarea actului administrativ;

cererea de chemare în judecată depusă de Nosaci Tatiana împotriva Consiliului comunei Trușeni și a Primăriei comunei Trușeni, a lui Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Arnăut Violeta, Muntean Anastasia,

Vasilachi Ion, Vasilachi Grigorii; Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățină Ion, Bodea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Tudor Vladimir cu privire la contestarea actelor administrative și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare,

împotriva deciziei din 2 martie 2021 și a încheierii din 26 decembrie 2019 ale Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 21 martie 2012, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Trușeni privind anularea deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni “Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole (f.d. 2-4, vol. I).

Prin încheierea din 10 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, s-a dispus aplicarea interdicției asupra tuturor acțiunilor de defrișare a spațiilor verzi și de efectuare a lucrărilor de construcție pe loturile de pământ din cadrul Întovărășirii Pomicole „Odihna satului” (suprafața totală 4,5 ha) și Întovărășirea Pomicolă „Grădina Moldovei” (suprafața totală 4 ha), amplasate în extravilanul comunei Trușeni, municipiul Chișinău (f.d. 17, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 10 mai 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a următoarelor persoane: Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăut Violeta, Vasilachi Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățină Ion, Țugui Lidia, Bodea Vasile, Cenușa Vadim, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Trelea Victor, Negru Nicanor, Tudor Vladimir (f.d. 26, vol. I).

La 3 octombrie 2012, reclamantul a depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, indicând în calitate de intervenienți accesorii pe Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăut Violeta, Vasilachi Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățină Ion, Țugui Lidia, Bodea Vasile, Cenușa Vadim, Calin Octavian, Catan

Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Trelea Victor, Negru Nicanor, Tudor Vladimir (f.d. 44-47, vol. I).

Ulterior, reprezentantul Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a mai depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând anularea deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Truşeni în partea ce ţine de vânzarea – cumpărarea terenurilor din cadrul Întovărăşirii Pomicole „Grădina Moldovei” şi Întovărăşirii Pomicole „Odihna Satului” (f.d. 67, vol. I).

La data de 02 iulie 2012 Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ştora Marina, Şevcenco Tudor şi Malîşev Serghei au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Truşeni şi a Primăriei comunei Truşeni cu privire la anularea deciziei nr.12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Truşeni (f.d. 2-4, vol. I).

Au solicitat reclamanţii anularea deciziei nr.12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Truşeni (f.d. 2-4, vol. I).

Prin încheierea din 06 iunie 2012 a Judecătorei Buiucani municipiul Chişinău, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu următoarele nr. cadastrale: xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxxA; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx şi a două bunuri imobile neînregistrate. S-a interzis orice acţiune de a înstrăina, de a efectua careva lucrări de construcţie, de defrişare a terenului, precum şi alte acţiuni care pot modifica starea de fapt a suprafeţei terenurilor date (f.d. 13, vol. I).

Prin încheierea din 24 decembrie 2012 a Judecătorei Buiucani municipiul Chişinău, s-a conexas cauza civilă la cererea petiţionarilor Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ştora Marina, Şevcenco Tudor şi Malîşev Serghei împotriva Consiliului comunei Truşeni şi a Primăriei comunei Truşeni (dosar nr. 3CA-167/12) şi cauza civilă la acţiunea înaintată de Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei comunei Truşeni şi a Consiliului comunei Truşeni (dosar nr. 3CA-117/12), într-o procedură, pentru examinare în cadrul unui proces, atribuind cauzei conexate numărul comun – 3 CA-167/12 (f.d. 31, vol. I).

La data de 24 aprilie 2013, reclamanţii Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ştora Marina, Şevcenco Tudor şi Malîşev Serghei, prin intermediul avocatului Lilia Pascal, au depus cerere de concretizare a cerinţelor, solicitând anularea deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Truşeni în partea vânzării – cumpărării loturilor de teren agricol în întovărăşirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei comunei Truşeni, Întovărăşirii Pomicole „Odihna Satului”, în partea ce ţine de persoanele fizice: Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia,

Bubuioc Cătălina, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăut Violeta, Vasilachi Ion, precum și Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei”, în partea ce ține de persoanele fizice Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Țugui Lidia (Zghibarțev Alexandr), Bobea Vasile, Cenușa Vadim, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsan Igor, Vicovschii Iurii, Trelea Victor, Negru Nicanor și Tudor Vladimir (f.d. 55-58, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 14 noiembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, s-a dispus atragerea în proces a lui Ceban Alexandru și Cucurudza Nicolae în calitate de intervenienți principali (f.d. 4, vol. II).

Prin încheierea din 14 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, a fost respinsă cererea reprezentantului reclamanților privind introducerea în cadrul actualului proces de judecată a tuturor persoanelor juridice și fizice nominalizate în decizia nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010, în calitate de intervenienți. Totodată, s-a dispus separarea într-un proces aparte a cererii intervenientei Mocanu Tatiana privind declararea nulității deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni, în partea ce ține de atribuirea terenurilor către Întovărășirea Pomilegumicolă „Proiectirovșic” (f.d. 8, vol. II).

Prin hotărârea din 09 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, au fost respinse drept neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și cererea de chemare în judecată depusă de Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei (f.d. 220, vol. II).

Prin decizia din 12 mai 2016 Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malășev Serghei și Nosaci Tatiana. A fost casată hotărârea din 09 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 124-140, vol. III).

La 16 decembrie 2016, avocatul Agachi Tatiana, în interesele reclamantei Nosaci Tatiana, a depus cerere de chemare în judecată concretizată, împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăriei comunei Trușeni, Întovărășirii Pomicole „Odihna satului”: Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Arnăut Violeta, Muntean Anastasia, Vasilachi Ion, Vasilachi Grigorii; Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei”: Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bodea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Tudor Vladimir. A indicat că pârâtul în urma adoptării deciziei nominalizate, a încheiat cu persoanele fizice contracte de vânzare – cumpărare a

imobilelor. S-a invocat că actele juridice (contractele de vânzare - cumpărare) sunt acte juridice subsecvente actului administrativ și în cazul anulării deciziei, contractele de asemenea urmează a fi anulate. Consideră că în situația dată prezența condițiilor de nulitate absolută sunt stipulate în normele art. 216, 217, 219, 220 Cod civil.

Reclamanta a solicitat anularea deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni, cât și a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate în privința loturilor obiect al deciziei contestate (f.d. 218-220, vol. IV).

La 16 decembrie 2016 și la data de 23 septembrie 2017, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cererile de concretizare a cererii de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Trușeni, Primarului comunei Trușeni, a lui Apostol Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibarțev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăuț Violeta, solicitând cu titlu de revendicări finale:

anularea deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni;  
anularea următoarelor contracte de vânzare-cumpărare încheiate în privința loturilor de teren din cadrul Întovărășirii Pomicole "Odihna Satului", Întovărășirii Pomicole "Grădina Moldovei":

-nr. 1502 din 28 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 76 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Purcel Elena și nr. 9655 din 13 octombrie 2011 a lotului pomicol nr. 76 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx încheiat între Purcel Elena și Cucurudza Nicolae;

-nr. 3063 din 09 august 2011 a lotului pomicol nr. 75 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Chirov Gheorghii;

-nr. 807 din 28 februarie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Mocanu Gheorghe Dumitru;

-nr. 1507 din 28 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 78 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Ceban Tatiana;

-nr. 769 din 23 februarie 2011, a lotului pomicol nr. 78, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bălan Gheorghe Tudor;

- nr. 1040 din 15 martie 2011, a lotului pomicol nr. 80, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Moisei Afanasie;

nr. 1322 din 14 aprilie 2011, a lotului pomicol nr. 80, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Moisei Afanasie cu Ionițel Iurie;

nr. 1669 din 08 iunie 2012, a lotului pomicol nr. 80, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Ionițel Iurie și Roșioru Sergiu;

-nr. 1911 din 25 mai 2011 a lotului pomicol nr. 81, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Petrov Mihail;

-nr. 8684 din 21 septembrie 2011, a lotului pomicol nr. 81, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Petrov Mihai și Ceban Alexandru,

-nr. 666 din 18 februarie 2011, a lotului pomicol nr. 82, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Afanasiuc Natalia;

nr. 7374 din 09 august 2011, a lotului pomicol nr. 82, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Afanasiuc Natalia și Afanasiuc Viorel cu Tomacu Gheorghe;

-nr. 1100 din 18 martie 2011, a lotului pomicol nr. 84, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Cojocaru Mihaela;

nr. 7376 din 09 august 2011, a lotului pomicol nr. 84, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe și Tomacu Ana;

-nr. 2123 din 17 iunie 2011, a lotului pomicol nr. 85, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Tcaci Vitalie;

nr. 1694 din 11 iunie 2012 a lotului pomicol nr. 85, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Tcaci Vitalie și Gandraman Victor, Gandraman Rodica;

-nr. 1120 din 21.03.2011, a lotului pomicol nr. 86, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria com. Trușeni și Vasiliev Sergiu;

- nr. 2698 din 07.04.2011, a lotului pomicol nr. 86, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Vasiliev Sergiu și Tentiuc Victor;

-nr. 2606 din 18.07.2011, a lotului pomicol nr. 87, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Ciolac Olga;

nr. 1691 din 11.06.2012 a lotului pomicol nr. 87, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Ciolac Olga și Gandraman Victor, Gandraman Rodica;

-nr. 809 din 28.02.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Sajin Vasile;

-nr. 540 din 14.02.2011 a lotului pomicol nr. 61, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Lupu Andrei Harlampie;

-nr. 1077 din 17.03.2011, a lotului pomicol nr. 62, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Grosu Alexandru;

nr. 11602 din 16.10.2011 a lotului pomicol nr. 62, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Grosu Alexandru și Ceban Alexandru, Ceban Aliona;

-nr. 1078 din 17.03.2011, a lotului pomicol nr. 63, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Silvestru Nicolae;

-nr. 11600 din 06.10.2011, a lotului pomicol nr. 63, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Silvestru Nicolae și Ceban Alexandru, Ceban Aliona;

-nr. 1045 din 15.03.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Covalciuc Irina;

-nr. 3080 din 10.08.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Moraru Cristina;

-nr. 3365 din 13.09.2011, a lotului pomicol nr. 66, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bordea Leonid;

-nr. 1293 din 12.04.2011, a lotului pomicol nr. 67, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bugan Nicolae;  
nr. 1633 din 14.05.2012, a lotului pomicol nr. 67, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Bugan Nicolae și Platon Constantin;

-nr. 1286 din 12.04.2011, a lotului pomicol nr. 68, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Stratulat Elena;  
nr. 1638 din 14.05.2012, a lotului pomicol nr. 68, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Stratulat Elena și Platon Constantin;

-nr. 1294 din 12.04.2011, a lotului pomicol nr. 69, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Istratii Mariana;  
nr. 1636 din 14.05.2012, a lotului pomicol nr. 69, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Istratii Mariana și Platon Constantin;

-nr. 791 din 24.02.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx încheiat între Primăria comunei Trușeni și Rotaru Alexandru;

-nr. 2121 din 17.06.2011, a lotului pomicol nr. 72, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Căpățînă Ion;

-nr. 2840 din 28.07.2011, a lotului pomicol nr. 73, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Zghibartev Alexandr;  
nr. 4219 din 17.08.2011, a lotului pomicol nr. 73, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Zghibartev Alexandr și Pascaru Liliana;

-nr. 773 din 23.02.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bobea Vasile;

-nr. 1161 din 24.03.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Ciortan Nona;

-nr. 1495 din 27.04.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Ciortan Nona și Cecet Veaceslav;

-nr. 771 din 23.02.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Calin Octavian;

-nr. 1558 din 29.04.2011, a lotului pomicol nr. 77, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Catan Olga;  
nr. 2619 din 23.06.2011, a lotului pomicol nr. 77, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Catan Olga, Catan Mihail și Pascaru Liliana;

-nr. 792 din 24.02.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bîrsanu Igor;

-nr. 1985 din 13.06.2011, a lotului pomicol nr. 79, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Viconschi Iuri;  
nr. 2600 din 22.06.2011, a lotului pomicol nr. 79, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Viconschi Iuri și Pascaru Liliana;

-nr. 535 din 11.02.2011, a lotului pomicol nr. 81, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Negru Nicanor (f.d. 221-227, vol. IV; f.d.87-89, vol. VI).

La 23 martie 2017, avocatul Agachi Tatiana, în interesele reclamantei Nosaci Tatiana, a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea aceluiași contracte de vânzare-cumpărare și a deciziei Consiliului Comunei Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010.

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, cererile de chemare în judecată înaintate au fost respinse ca fiind înaintate cu omiterea termenului de prescripție, precum și ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la Nosaci Tatiana, Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Mălăeș Serghei în bugetul de stat taxa de stat în mărime a câte 150 lei pentru fiecare. Totodată, s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii - interdicția asupra tuturor acțiunilor de defrișare a spațiilor verzi și de efectuare a lucrărilor de construcție pe loturile de pământ din cadrul Întovărășirea Pomicolă "Odihna Satului" și Întovărășirea Pomicolă „Grădina Modovei”, amplasate în extravilanul comunei Trușeni, municipiul Chișinău, aplicată prin încheierea din 10 aprilie 2012 a Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău, precum și măsura de asigurare a acțiunii - sechestrul asupra bunurilor imobile, aplicate prin încheierea din 06 iunie 2012 a Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău (f.d. 165-166, vol. VI).

Prin încheierea din 03 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, s-a dispus corectarea erorii evidente din dispozitivul hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, prin înlocuirea numelui coreclamantului „Mălăeș Serghei” cu numele „Malișev Serghei” (f.d. 240-241, vol. VI).

Prin încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de avocatul Lilia Pascal în interesele apelanților Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei a fost restituit, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea din 25 iulie 2017 (f.d. 222-228, vol. VII).

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Nosaci Tatiana, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Șevcenco Tudor și cererea de alăturare la apel depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina și Malișev Serghei. S-a casat integral hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care au fost admise cererile de chemare în judecată depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei. S-a anulat decizia Consiliul comunei Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 „Cu privire la vânzarea - cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” și actele juridice subsecvente (f.d. 196-236, vol. VIII).

Prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus corectarea omisiunii din decizia din 28 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu introducerea în alineatul 4 al dispozitivului deciziei, după sintagma „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” a sintagmei „în partea ce ține de vânzarea-cumpărarea terenurilor din cadrul Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei” și Întovărășirii Pomicole „Odihna Satului” (f.d. 111-115, vol. IX).

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost considerate inadmisibile recursurile depuse de Stratulat Elena, reprezentată de avocatul Josan Vasile, de către Cucurudza Nicolae, reprezentat de avocatul Chiosa Serghei, de către Căpățînă Ion, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, de către Pascaru Liliana, Covalciuc Irina, Chirov Gheorghii, Sajin Vasile, Tomacu

Gheorghe, Lupu Andrei, Moraru Cristina și Gandraman Rodica (f.d. 147-179, vol. IX).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2019 au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de Ciortan Nona și Platon Constantin (f.d. 250-268, vol. IX).

La data de 09 octombrie 2019, Platon Minodora a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) Cod procedură civilă, solicitând casarea integrală a deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță (f.d. 75-80, vol. X).

La data de 23 decembrie 2019, avocatul Zama Vitalie în interesele lui Căpățînă Ion și ale Rodicăi Gandraman, a depus cerere de alăturare la cererea de revizuire depusă de Platon Minodora, solicitând admiterea acesteia (f.d. 109-110, vol. X).

Pe 24 decembrie 2019, Rotaru Maria a depus cerere de alăturare la cererea de revizuire înaintată de Platon Minodora, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță (f.d. 113-114, vol. X).

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Platon Minodora, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel (f.d. 136-152, vol. X).

Prin decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și emisă o nouă decizie, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și la cererea de chemare în judecată depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii - interdicția asupra tuturor acțiunilor de defrișare a spațiilor verzi și de efectuare a lucrărilor de construcție pe loturile de pământ din cadrul Întovărășirii Pomicole „Odihna Satului” și Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei”, amplasate în extravilanul comunei Trușeni, municipiul Chișinău, aplicată prin încheierea din 10 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, precum și măsura de asigurare a acțiunii - sechestrul asupra bunurilor imobile, aplicate prin încheierea din 06 iunie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind neîntemeiată soluția primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii, având în vedere că, la caz, sînt aplicabile prevederile art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ, care stipulează că cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Prin urmare, în condițiile în care s-a constatat că la data depunerii cererii prealabile – 04 mai 2012, reclamantii au cunoscut despre existența actului administrativ contestat, termenul limită de depunere a acțiunii a fost data de 04 iunie 2012, în timp ce cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 02 iulie 2012, adică cu omiterea evidentă a termenului stabilit de legislația în vigoare.

Raportînd normele citate la circumstanțele cauzei, instanța de control judiciar a constatat că, la caz, pretențiile părții apelante sunt tardive și depuse în instanță cu omiterea termenului de prescripție instituit de legiuitor pentru realizarea drepturilor ce recurg din reglementările art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ.

Cu referire la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, instanța a statuat că autoritatea publică a expediat în adresa Consiliului comunal Trușeni notificarea privind abrogarea/modificarea Deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni la data de 18 ianuarie 2012. Prin urmare, în circumstanțele în care Consiliul comunal Trușeni a tăcut și nu a întreprins careva acțiuni în vederea soluționării notificării nominalizate, în adresa Oficiului nefiind expediată nici o cerere prin care autoritatea publică locală refuză abrogarea actului, apelul a constatat că, prin prisma prevederilor art. 68 alin. (4) al Legii nr.436 din 28 decembrie 2006, termenul limită de sesizare a instanței de judecată cu acțiune în contencios administrativ prin care se solicită anularea Deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni, a expirat de drept la data de 19 martie 2012 (proxima zi lucrătoare, în condițiile în care a 60 zi stabilită de Lege expira în zi nelucrătoare).

Însă, cererea de chemare în judecată a fost depusă de Oficiul Teritorial Chișinău abia la data de 21 martie 2012, adică cu omiterea termenului stabilit expres de legiuitor.

Respectiv, o dată ce în speță se constată cert că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a omis termenul de prescripție și pîrîții/apelanții au invocat această omisiune în susținerea argumentelor apelurilor declarate, apelul a conchis că acțiunea urmează a fi respinsă ca tardivă fără a se intra în dezbateră fondului cauzei.

La 31 martie 2021, avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele Tatianei Nosaci și ale lui Tudor Șevcenco, a declarat recurs împotriva deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 aprilie 2021, avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele Tatianei Nosaci și ale lui Tudor Șevcenco, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a declarat recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admisă cererea de revizuire, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel ca urmare a examinării cauzei după revizuire.

În susținerea recursului, a invocat dezacordul său cu actele de dispoziție ale instanței de apel, considerându-le pripite, aceasta interpretînd în mod eronat normele de drept material pertinent speței, fapt ce a succedat emiterea unei soluții greșite și neîntemeiate pe cauza dată.

În opinia recurenților, examinarea cauzei în ordine de apel a avut loc în mod arbitrar, incomplet, evaziv și fără o apreciere a argumentelor și probelor invocate, inclusiv și de recurenți.

În susținerea recursului împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, invederează că revizuenta nu a demonstrat că ar fi subiect al raportului material litigios și că i-au fost lezate careva drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească. Prin urmare, circumstanțele la care face referire revizuenta și apreciate de instanța de apel ca justificative, nu pot servi drept temei de casare a deciziei supuse revizuirii.

În drept, invocă prevederile art. 118 alin. (1), art. 122 alin. (1), art. 130 Cod procedură civilă, art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, jurisprudența CEDO.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel, pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 2 martie 2021, fiind notificată avocatei recurenților Agachi Tatiana la 12 aprilie 2021 (f.d. 234, vol. XI), recurentului Șevcenco Tudor la data de 14 aprilie 2021 (f.d. 239, vol. XI), iar date privind notificarea deciziei către recurenta Nosaci Tatiana lipsesc, dat fiind faptul că avizul de recepție a fost returnat împreună cu plicul expediat, avînd aplicată inscripția „nereclamat” (f.d. 247, vol. XI). Astfel, recursul și motivarea acestuia depuse la 31 martie 2021 și, respectiv, 29 aprilie 2021, sînt în termen.

La 5 mai 2021, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Pînă la data prezentei examinări, în adresa Curții nu a parvenit nicio referință pe cauză.

Prin încheierea din 07 iulie 2021, recursul a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticile recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite

recursul înaintat și a casa decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, din următoarele motive.

La 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 17 august 2018, nr. 309-320.

Potrivit art. 257 alin. (1) Codul administrativ, actul legislativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei enunțate, urmează că s-a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, corespunzător și pentru procedurile de recurs.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a examinat apelul, corespunzător condițiile de admisibilitate ale lui în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform procedurii din noua reglementare, dar în condițiile temeiurilor potrivite reglementărilor anterioare intrării lor vigoare.

Conform art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală pe caz.

De asemenea potrivit dispozițiilor art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Aplicabile litigiului sunt prevederile art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, care stipulează că pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 22 și art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, conform cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 08 noiembrie 2010 Consiliul comunei Trușeni a adoptat decizia nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 „Cu privire la

vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”, prin care a aprobat vânzarea-cumpărarea loturilor din întovărășirile pomicole de pe teritoriul comunei Trușeni în conformitate cu prevederile Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului. Decizia menționată a fost prezentată Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la data de 20 decembrie 2011.

Urmare a exercitării controlului de legalitate a actului administrativ vizat, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului comunei Trușeni notificarea nr. 25-S/12 (datată cu 18 ianuarie 2012), prin care a solicitat abrogarea/modificarea deciziei menționate. Consiliul comunei Trușeni nu a examinat notificarea Oficiului și nu a prezentat răspuns în termenele prevăzute de Legea privind administrația publică locală.

La 21 martie 2012, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Trușeni privind anularea deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 “Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”.

În fapt, a invederat instanței că decizia nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni „Cu privire la vânzarea - cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” contravine prevederilor legale. Conform actelor prezentate, s-a constatat că întovărășirea pomicolă “Odihna satului” (inițial “Otdih”) a fost constituită în anul 1987, fiindu-i repartizate 4,5 ha de teren. La momentul formării, calitatea de membru al întovărășirii o dețineau 64 de persoane cărora li s-a repartizat câte un sector de teren cu suprafața de 600 m.p. pentru fiecare membru al întovărășirii. Hotarele întovărășirii au fost stabilite prin Planul de selectare a terenurilor repartizate întovărășirilor pomicole din comuna Trușeni.

Potrivit acestui Plan, întovărășirii pomicole „Grădina Moldovei” i-a fost repartizat un teren cu suprafața de 4 ha, care era parcelat în 58 de sectoare, fiecărui membru revenindu-i un teren cu suprafața de 600 m.p. Terenurile indicate în decizia nr.12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni, ca terenuri incluse în hotarele întovărășirilor pomicole “Odihna satului” și “Grădina Moldovei” nu se încadrează în Planul de selectare a terenurilor repartizate întovărășirilor respective. Terenurile înstrăinate membrilor Î.P. “Odihna satului” și Î.P. “Grădina Moldovei” se încadrează în regimul juridic al spațiilor verzi și îndeplinesc funcția spațiilor verzi cu funcții utilitare, de consolidare a terenurilor.

A indicat reclamantul că repartizarea și înstrăinarea terenurilor încadrate în spațiul menționat contravin prevederilor art. 20 din Legea nr.591-IX din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, potrivit cărora construcțiile și amenajările incompatibile cu destinația spațiilor verzi (obiective industriale, locative, stații de alimentare cu combustibil etc.) sunt interzise. Se interzice, în spațiile verzi, efectuarea construcțiilor fără avizul pozitiv al expertizei ecologice de stat și obștești și fără acordul populației din zonele limitrofe. Urmare a adoptării deciziei și înstrăinării terenurilor care se încadrează în regimul juridic al spațiilor verzi, fără autorizarea organelor de mediu, au fost defrișați arbori, fapt care contravine Legii nr. 1515- XII din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător.

Potrivit art. 7 alin. (4), (5) din Legea nr. 1308-XII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, membrii întovărășirilor pomicole care doresc să cumpere lotul aflat în folosința lor depun la autoritatea administrației publice locale o cerere de cumpărare, la care anexează documentele ce confirmă calitatea de membru al întovărășirii respective. Primarul municipiului, orașului sau satului (comunei) pe al cărui teritoriu se află întovărășirea pomicolă examinează cererile de cumpărare ale membrilor întovărășirii pomicole, cetățeni ai Republicii Moldova, precum și avizul conducerii întovărășirii pomicole în cauză, iar consiliul local respectiv adoptă o decizie privind vânzarea lotului pomicol.

Potrivit pct. 10 al Statutului model al întovărășirii pomicole, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991, lucrătorii, funcționarii și alți cetățeni sunt primiți în rândul membrilor întovărășirii la ședința conducerii întovărășirii pomicole conform cererilor înregistrate. Reclamantul a susținut că, deși vânzarea-cumpărarea terenurilor în întovărășirile pomicole menționate în decizie urma să fie acceptată doar în cazul prezentării actelor expres prevăzute de lege, în fapt, astfel de acte nu au fost prezentate.

A mai indicat că, potrivit deciziei nr.12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni, contrar prevederilor pct. 4 din Statutul model al întovărășirii pomicole, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991, s-a aprobat vânzarea - cumpărarea repetată la preț normativ a terenurilor de către membrii întovărășirilor pomicole menționate în actul administrativ.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art.68 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 3, art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), art.21 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 și art.277, art.278 din Codul de procedură civilă.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole (f.d. 2-4, vol. I).

La data de 02 iulie 2012, au înaintat acțiune în contencios administrativ și reclamanții Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei, împotriva Consiliului comunei Trușeni și a Primăriei comunei Trușeni, la fel solicitând anularea deciziei Consiliului comunei Trușeni nr.12/4 din 08 noiembrie 2010 (f.d. 2-4, vol. I).

Prin încheierea din 24 decembrie 2012 a Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău, aceste două cauze au fost conexe într-o procedură, pentru examinare în cadrul unui proces, atribuind cauzei conexe numărul comun – 3 CA-167/12 (f.d. 31, vol. I).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Curtea de Apel Chișinău a casat integral hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani și a emis o nouă decizie, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea.

Judecând apelul declarat, instanța de apel a considerat neîntemeiată soluția primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii, având în vedere că, la caz, pretențiile părții apelante sunt tardive și depuse în instanță cu omiterea termenului

de prescripție instituit de legiuitor pentru realizarea drepturilor ce recurg din reglementările art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ.

Potrivit dispozițiilor art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia de respingere a recursului.

Din conținutul recursului depus de către avocata Tatiana Agachi rezultă că recurenții nu sînt de acord cu încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de Minodora Platon.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că prin actul judecătoresc supus revizuirii, au fost anulate două contracte de vânzare-cumpărare, în virtutea cărora Platon Minodora a dobândit cu titlu de proprietate comună în devălmășie bunurile imobile – loturi de teren cu nr. cadastrale xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, amplasate în municipiul Chișinău, comuna Trușeni. Aceste circumstanțe denotă în mod cert că, la soluționarea respectivei cauze de contencios administrativ, urma a fi atrasă în proces și revizuenta Platon Minodora, așa cum aceasta deține dreptul de coproprietate asupra loturilor cu nr. cadastrale xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, amplasate în municipiul Chișinău, comuna Trușeni, iar prin soluția judecătorească este afectat dreptul de proprietate al acesteia asupra terenurilor respective.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de revizuire despre necesitatea admiterii cererii de revizuire, dat fiind faptul că faptele prezumate de Platon Minodora drept temei de revizuire se încadrează în temeiurile prevăzute de lit. c) a art. 449 Codul de procedură civilă. Or, pronunțarea unui act judecătoresc de dispoziție ce afectează drepturile unei persoane neatruse în proces este contrară art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în sensul încălcării dreptului la un proces echitabil al persoanei, iar instanța de recurs nu poate să admită o asemenea nelegalitate, prin pronunțarea unei soluții contrare.

În continuare, efectuînd controlul judiciar al deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază concluzia instanței de apel ca fiind contradictorie circumstanțelor cauzei, rezultînd din interpretarea eronată a normelor ce reglementează procedura prealabilă.

La caz, se atestă că decizia instanței de apel este motivată sub aspectul omiterii de către reclamantii a termenului de sesizare a instanței de judecată cu acțiunea în contencios administrativ atât de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cât și de reclamantii Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei.

Instanța de apel incorect a dat apreciere circumstanțelor cauzei și a aplicat eronat prevederile normelor legale, concluzionînd asupra tardivității acțiunii înaintate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, or, precum a fost

stabilit din actele cauzei, intimatul Consiliul comunal Trușeni nu a prezentat probe prin care s-ar confirma că a prezentat decizia nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat înainte de data de 20 decembrie 2011.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (3) din legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, la examinarea în contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

În conformitate cu prevederile art. 68 din Legea privind administrația publică locală (în redacția la data emiterii actului administrativ contestat), în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Din materialele dosarului rezultă că notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat adresată Consiliului Comunei Trușeni este datată cu 18 ianuarie 2012 ca data ieșirii din instituția reclamantă, însă data ieșirii actului de la expeditor nu echivalează cu recepționarea acestuia în ziua respectivă de către persoana căreia i-a fost adresată, adică Consiliului local Trușeni. Consiliul local Trușeni nu a demonstrat instanței că notificarea respectivă a fost comunicată autorității publice locale la data de 18 ianuarie 2012. Prin urmare, este greșită poziția instanței de apel precum că ultima zi pentru depunerea cererii de chemare în judecată a fost data de 19 martie 2012, după cum este incertă comunicarea actului respectiv în sine.

Or, potrivit art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, aplicabil în speță, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cu privire la cererea de chemare în judecată depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei, Colegiul a reținut următoarele.

După cum rezultă din materialele dosarului, reclamanții Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei, considerând că drepturile lor au fost vătămăte prin decizia nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului local Trușeni, la data de 4 mai 2012 s-au adresat la autoritatea publică emitentă cu o cerere prealabilă, solicitând anularea acestui act. Luând în considerare că prin răspunsul Primarului comunei Trușeni din 06 iunie 2012, cererea

prealabilă a fost respinsă, la data de 02 iulie 2012 persoanele respective au sesizat instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ, solicitând anularea Deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului local Trușeni.

Instanța de apel a concluzionat că, prin prisma art. 67 alin. (4) din Legea administrației publice locale, reclamantii urmau să înainteze cererea de chemare în judecată direct în instanța de judecată, fără respectarea procedurii prealabile.

Art. 67 din Legea administrației publice locale (în redacția la data emiterii actului administrativ contestat) prevede următoarele:

(1) Orice persoană fizică sau juridică ce se consideră vătămată într-un drept al său printr-un act administrativ emis de o autoritate a administrației publice locale poate solicita Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat controlul legalității actului.

(2) Cererea de efectuare a controlului legalității se depune în termen de 30 de zile de la data publicării sau comunicării actului. În ea se indică prevederile legislației ce se consideră a fi încălcate.

(3) În termen de 30 de zile de la data primirii cererii, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat va lua una din următoarele decizii: a) declanșarea procedurii controlului de legalitate, prevăzute la art.68; b) respingerea cererii și încunoștințarea solicitantului, cu indicarea motivelor respingerii.

(4) Exercițarea dreptului prevăzut în prezentul articol, nu lipsește solicitantul de dreptul sesizării directe a instanței de contencios administrativ, în condițiile legii.

În sensul prevederilor menționate, sesizarea directă a instanței nu urmează a fi apreciată ca scutire a petiționarului de necesitatea respectării procedurii prealabile sau de obligare de a se adresa direct în instanța de judecată, dar ca scutire a petiționarului de necesitatea sesizării în prealabil a Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat.

Prevederile art. 67 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală acordă posibilitatea persoanei ce se consideră vătămată într-un drept al său printr-un act administrativ emis de o autoritate a administrației publice locale să conteste actul respectiv în condițiile legii, la caz, ale Legii contenciosului administrativ, adică cu respectarea procedurii prealabile. Or, art. 14 din Legea contenciosului administrativ (în vigoare la data emiterii actului), prevede că persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. Iar, conform art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Prin urmare, în condițiile în care răspunsul la cererea prealabilă din 4 mai 2012 este datat cu 06 iunie 2012, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 02 iulie 2012, reclamantii au respectat termenul instituit de legiuitor de sesizare a instanței de judecată cu acțiune în contencios administrativ, întrucât, în speță, reclamantii Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina,

Șevcenco Tudor și Malișev Serghei nu erau scutiți prin Lege de necesitatea respectării procedurii prealabile.

Pentru aceste considerente, acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei trece testul admisibilității, acțiunea urmând a fi examinată în fond. Având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat normele ce reglementează procedura prealabilă și nu a calculat corect termenele specificate la art. 14, 17 din Legea contenciosului administrativ, corectarea erorii instanței de apel la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă, nefiind examinat fondul litigiului.

Cît privește acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, instanța urmează să dea o apreciere corectă înscrisurilor anexate la materialele cauzei, sub aspectul respectării procedurii prealabile.

Pentru aceste motive, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii recursului, casării deciziei din data de 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituirii cauzei instanței de apel, pentru o nouă judecare în ordine de apel, în alt complet de judecată, ori lichidarea încălcărilor admise de către instanța de apel nu este posibilă în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. art. 247, 248 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se admite recursul depus de către avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele lui Șevcenco Tudor și Nosaci Tatiana, împotriva deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Trușeni, Primarul com. Trușeni, Ion Apostol, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibarțev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăuț Violeta, terț Platon Minodora, cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și

recunoașterea nulă a contractelor de vânzare - cumpărare; cererea de chemare în judecată formulată de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăria comunei Trușeni cu privire la contestarea actului administrativ; cererea de chemare în judecată depusă de Nosaci Tatiana împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăria comunei Trușeni, Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Arnăut Violeta, Muntean Anastasia, Vasilachi Ion, Vasilachi Grigorii; Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bodea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Tudor Vladimir cu privire la contestarea actelor administrative și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Se respinge recursul depus de către avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele lui Șevcenco Tudor și Nosaci Tatiana, împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de Minodora Platon.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Victor Burduh

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu