

Dosarul nr. 2ra-1198/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. M. Bușuleac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

ÎNCHEIERE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ion Spînu, reprezentat de avocatul Sergiu Puică,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Spînu împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Ciobalaccia”, intervenient accesoriu Dmitri Jelev cu privire la anularea procesului-verbal și hotărârii Adunării Generale extraordinare din 29 aprilie 2017,

împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2017, Ion Spînu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Ciobalaccia” (în continuare CAP „Ciobalaccia”), solicitând anularea procesului-verbal nr. 1 al Adunării Generale extraordinare a reprezentanților împuterniciți ai membrilor CAP „Ciobalaccia” din 29 aprilie 2017, anularea hotărârii Adunării Generale extraordinare a reprezentanților împuterniciți ai membrilor CAP „Ciobalaccia” din 29 aprilie 2017.

În motivarea acțiunii, reclamantului a invocat că, la data de 29 aprilie 2017 s-a desfășurat Adunarea Generală extraordinară a membrilor CAP „Ciobalaccia”, în cadrul căreia au fost puse în discuție subiectele stabilite în ordinea de zi. La Adunarea Generală, conform procesului-verbal au participat 250 de membri din 873 de membri din lista inițială, iar în calitate de asistenți au fost vicepreședinții Consiliului raional Cantemir, Ion Dimcea și Sergiu Butuc, șeful-adjunct al Comisariatului de Poliție Cantemir, Ștefan Călugăreanu.

Totodată, a menționat că, pentru ordinea de zi, au fost stabilite următoarele subiecte: raportul președintelui CAP „Ciobalaccia”, Ion Spînu; raportul comisiei de revizie a cooperativei; modificarea în textul statutului CAP „Ciobalaccia” a art.20 punctul 8, procedura de vot în CAP „Ciobalaccia” să fie schimbată din vot deschis în vot secret; alegerea președintelui CAP „Ciobalaccia”; alegerea membrilor consiliului CAP „Ciobalaccia”; alegerea comisiei de revizie CAP „Ciobalaccia”.

Reclamantul și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal nr.1 al Adunării Generale extraordinare a reprezentanților împuterniciți ai membrilor CAP „Ciobalaccia” din 29 aprilie 2017 și cu hotărârea Adunării Generale extraordinare a membrilor CAP „Ciobalaccia” din aceeași dată. La adoptarea hotărârii Adunării

Generale extraordinare au fost încălcate prevederile art. 9 alin. (1) lit.k) din Legea nr. 1007 din 25 aprilie 2002 privind cooperativele de producție. În art.20, pct. 8 din Statutul CAP „Ciobalaccia” este prevăzută modalitatea de alegere prin vot deschis, iar în cadrul adunării s-a procedat prin altă modalitate de alegere, decât cea prevăzută în statut, încălcându-se astfel prevederile statutului cooperativei. Pentru ca să fie ales prin vot secret președintele cooperativei, prin hotărârea Adunării Generale a membrilor cooperativei, trebuie de modificat statutul la art.20, pct.8 și această modificare a statutului să fie înregistrată la Camera Înregistrării de Stat. După înregistrarea modificărilor la statut, în cadrul adunării generale ulterioare, putea fi utilizată metoda de vot secret la alegerea președintelui cooperativei.

În calitate de președinte al CAP „Ciobalaccia” a fost ales Dmitri Jelev, care nu este membru al cooperativei, fapt confirmat prin lipsa numelui acestuia atât în listele membrilor inițiali ai cooperativei, cât și în listele membrilor CAP „Ciobalaccia”, participanți la adunarea generală din 29 aprilie 2017 și prin procura acordată cu împuternicirea de a reprezenta un membru al cooperativei. În cele din urmă, Dmitri Jelev nu avea dreptul a fi ales, deoarece nu deține calitatea de membru al cooperativei. La Adunarea Generală extraordinară a reprezentanților împuterniciți a membrilor CAP „Ciobalaccia” au participat și persoane care nu sunt membri ai cooperativei, însă care și-au exprimat votul în privința subiectelor înscrise în ordinea de zi a adunării, inclusiv în ceea ce privește alegerea președintelui cooperativei.

În textul procesului-verbal al Adunării Generale extraordinare a membrilor CAP „Ciobalaccia”, prin hotărârea din 29 aprilie 2017, s-au introdus și chestiuni care nu au fost incluse în ordinea de zi a adunării și care nu au făcut obiectul dezbaterilor în cadrul adunării generale respective și nici nu au fost supuse la vot. În acest context, a enumerat: modificarea în textul statutului CAP „Ciobalaccia” a articolului 20 punctul 8, procedura de vot în CAP „Ciobalaccia” să fie schimbată din vot deschis în vot secret; de cerut de la toți specialiștii și conducătorii unităților de producere ridicarea disciplinei de muncă și tehnologică, reducerea cheltuielilor pentru combustibil, piese de schimb, energie electrică, chimicate și altele cu 10%; consiliul cooperativei să prelucreze un business-plan pentru anii 2017-2020; plata în natură pentru cota de pământ pe anul 2017 să fie dată fără plată în felul următor: grăunțoase-până la 800 kg cu capacitatea 35 chintale la/ha, floarea soarelui-până la 100 kg cu capacitatea 20 chintale la/ha, mere-până la 30 kg, unt-1 kg. Producția pe cota de pământ anul 2017 să fie luată în timp de o lună de la ziua depunerii producției în gherete, iar toată producția (și altele) de pe cota de pământ să fie luată până la data de 01 decembrie 2017; pentru furt, beție, folosirea mecanismelor fără permisiune, plecarea fără înștiințarea președintelui din gospodărie și altele ce aduc pierderi în gospodărie, membrii cooperativei să fie lipsiți de plata în natură pe cota de pământ parțial sau în întregime, ori de plata în natură privilegiată cu plată și fără plată (grăunțoase, răsărită); regulat de adus la cunoștință membrii cooperativei hotărârile luate de consiliu.

Reclamantul a susținut că, prin prisma prevederilor art. 217 alin.(1), (3), art. 220 alin.(1) Cod civil, atât alegerea unei persoane care nu are dreptul de a fi ales în organele de conducere a cooperativei, cât și înscrierea unor date sau chestiuni în procesul-verbal al Adunării Generale a membrilor CAP „Ciobalaccia”, care nu au fost puse în discuție și care nu au fost supuse procedurii de vot, sunt încălcări ale normelor date și în mod inevitabil duc la nulitatea absolută a actului emis cu astfel

de încălcări.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dmitri Jelev a fost atras în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ion Spînu împotriva CAP „Ciobalaccia”, intervenient accesoriu Dmitri Jelev cu privire la anularea procesului-verbal nr.1 al Adunării Generale extraordinare a reprezentanților împuterniciți ai membrilor CAP „Ciobalaccia” și hotărârii Adunării Generale extraordinare a reprezentanților împuterniciți ai membrilor CAP „Ciobalaccia” din 29 aprilie 2017.

Prin decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca fiind nefondat apelul declarat de Ion Spînu, reprezentat de avocatul Sergiu Puică și s-a menținut hotărârea din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În consolidarea soluției, instanța de apel a constatat ca fiind justă poziția instanței de fond precum că, alegerea votării în mod secret a fost votată de cel puțin 50% din membrii adunării generale prezenți (250 de persoane).

Conform alin.(8) art.29 al Legii nr.1007 din 25.04.2002 privind cooperativele de producție, votarea la adunarea generală poate fi deschisă sau secretă. Decizia privind votarea secretă a uneia din chestiuni se adoptă de adunarea generală prin votul deschis a cel puțin 50% din numărul membrilor prezenți. Această prevedere a legii a fost respectată în cadrul desfășurării adunării generale extraordinare din 29.04.2017.

De asemenea, a punctat că, un alt argument invocat de apelant este faptul că, pentru alegerea prin vot secret a președintelui cooperativei, necesită ca prin hotărârea Adunării Generale a membrilor cooperativei, să fie modificat statutul la art.20 pct.8 care trebuie să fie înregistrată la Camera Înregistrării de Stat, iar ulterior după înregistrarea modificării statutului, la următoarea adunare generală putea fi utilizată metoda de vot secret la alegerea președintelui cooperativei.

Instanța de apel a notat că, în situația de fapt, nu necesită întregirea modificării statutului la art.20 pct.8 la Camera Înregistrării de Stat, întrucât „Alegerea președintelui cooperativei la cererea prezenților la adunare ca să fie cu vot închis. S-a ales comisia pentru numărarea voturilor din 7 persoane: Anastase Ion S., Novacova Nina V., Barbarov Ivan F., Bogos Tatiana C., Jeleva Sofia M., Mihalache Nicolai și Dobrin Maria C.” prevăzută la pct.4 din procesul-verbal nr.1 al Adunării generale extraordinare, s-a referit doar la voturile avute loc la data de 29 aprilie 2017.

Asemenea, necesită a fi respins și argumentul expus în cererea de apel precum că, Jelev Dmitri, ales ca președintele al CAP „Ciobalaccia”, nu avea dreptul a fi ales, așa cum nu deține calitatea de membru al cooperativei, mai mult ca atât, participând și alte persoane care nu sunt membri ai cooperativei, însă și-au exprimat votul în privința subiectelor înscrise în ordine de zi a adunării.

Or, atât instanței de fond, cât și instanței de apel, reclamantul Spînu Ion, care anterior a fost în calitate de președinte al CAP „Ciobalaccia”, nu a prezentat altă listă a membrilor cooperativei (în afară de cele prezente în cauză) și nu a demonstrat prin probe că Jelev Dmitri nu deținea statut de membru al cooperativei și care anume persoane nefiind membri ai cooperativei și-au exprimat votul, deși, prima instanță a oferit reclamantului timp suficient pentru a confirma argumentele în acest sens.

Astfel, potrivit listelor membrilor ai CAP „Ciobalaccia”, împuterniciți de a participa la adunarea generală din 29.04.2017 (f.d. 10-17), Jelev Dmitrii legal a participat la adunarea cooperativei și în calitate de cotaș/membru al cooperativei a fost ales în funcția de conducere al cooperativei de producție.

Mai mult ca atât, potrivit procurii din 22 aprilie 2016 (f.d.55), Jelev Dmitri este împuternicit de Jeleva Stepanida cu drepturi, printre care se enumeră: reprezentarea intereselor acesteia, în calitate de membru, care este membru al cooperativei CAP „Ciobalaccia”, cu drept de vot și semnătură:...să aleagă și să fie ales în organele cooperativei.

La 19 iunie 2021, prin intermediul poștei (f.d.177), Ion Spînu, reprezentat de avocatul Sergiu Puică, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, motivând că: circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Totodată, a precizat că, nu au fost citați martorii care au votat în cadrul Adunării Generale din data de 29 aprilie 2017, nu a fost citat niciun membru al CAP „Ciobalaccia” care să confirme legalitatea alegerilor și legalitatea subiectelor supuse la vot în cadrul Adunării Generale extraordinare din 29 aprilie 2017.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților conform scrisorii de însoțire datate cu 06 iulie 2021 (f.d.184) și a fost recepționată la 09 iulie 2021, conform avizelor de recepție (f.d.186-187).

La 19 iulie 2021, prin intermediul poștei (f.d.190), CAP „Ciobalaccia” a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Dmitri Jelev, prin referința depusă la data de 19 iulie 2021, prin intermediul poștei (f.d.193), și-a exprimat poziția în favoarea respingerii recursului ca fiind neîntemeiat și nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 09 februarie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 iunie 2021, prin intermediul poștei (f.d.177).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei către participanții la proces la data de 12 aprilie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.170), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către partea recurentă. Din textul recursului se deduce că recurentul a luat cunoștință de decizia integrală a instanței de apel la 19 aprilie 2021. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ion Spînu, reprezentat de avocatul Sergiu Puică, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Spînu, reprezentat de avocatul Sergiu Puică, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ion Spînu, reprezentat de avocatul Sergiu Puică.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ion Spînu, reprezentat de avocatul Sergiu Puică, împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat