

Dosarul nr.2r-554/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Iu. Potinga)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Cristian Gundiuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, succedată în drepturi de Valentin Plăcintă, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc, Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrans Internațional” în proces de insolvență cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/gaj,

împotriva încheierilor din 20 iulie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile depuse de Cristian Gundiuc privind strămutarea cauzei civile și ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă:

La 08 octombrie 2018 BC „Energbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc, Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu SRL „Megatrans Internațional” în proces de insolvență cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/gaj (vol.I, f.d. 3-9).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2019 a fost înlocuit reclamantul BC „Energbank” SA cu succesorul lui în drepturi – Plăcintă Valentin (vol.I, f.d. 120).

Pe parcursul procesului în faza de pregătire pentru dezbateri judiciare, partea reclamantă a precizat obiectul acțiunii, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc și Cristian Gundiuc, în beneficiul lui Plăcintă Valentin a datoriei pe contractul de credit nr. 895-189 din 28 decembrie 2015, în sumă totală de 2 521 416,98 de lei; încasarea în mod solidar de la SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc, Cristian Gundiuc în beneficiul lui Valentin Plăcintă a plății taxei de stat în sumă de 50 000 de lei și a

cheltuielilor de judecată în sumă de 4 139,80 de lei; transmiterea silită în posesia reclamantului Valentin Plăcintă a următoarelor bunuri imobile: - încăperea locativă nr. 14 cu suprafața de 106,20 m.p., înregistrată cu num. cadastral xxxxx;

- încăperea locativă nr. 20 cu suprafața de 107,80 m.p., înregistrată cu num. cadastral xxxxxx;

- încăperea nelocativă nr. 3 cu suprafața de 14,80 m.p., înregistrată cu num. cadastral xxxxxx;

- încăperea nelocativă nr. 8 cu suprafața de 14,40 m.p., înregistrată cu num. cadastral xxxxxxx;

-transmiterea în posesia lui Valentin Plăcintă universalitatea de creanțe bănești față de terți a SRL „Palladio Design” care rezultă din contractele încheiate și/sau viitoare de vânzare a bunurilor, de prestare a serviciilor, de efectuare a lucrărilor și altor contracte cu titlu oneros în sumă de 2 750 000 de lei;

-evacuarea silită a tuturor bunurilor și persoanelor din încăperea locativă nr. 14 înregistrată cu num. cadastral xxxxxx; încăperea locativă nr. 20 înregistrată cu num. cadastral xxxxxxx; încăperea nelocativă nr. 3 înregistrată cu num. cadastral xxxxxxx; încăperea nelocativă nr. 8 înregistrată cu num. cadastral xxxxxx situate în mun. xxxxxx (vol.I, f.d. 234-237).

La 05 iulie 2021, Cristian Gundiuc a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță, invocând existența unei bănuieli a nepărtinirii tuturor judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei (vol.II, f.d.60-61).

La 19 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Cristian Gundiuc a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.43, alin.(4) din Codul de procedură civilă, deoarece contravine art.20, 54, alin.(1) și 117 ale Constituției și urmează a fi declarate neconstituționale (vol.II, f.d. 72-81).

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Cristian Gundiuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Cristian Gundiuc privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

La 21 iulie 2021, prin intermediul adresei electronice, Cristian Gundiuc a declarat recurs împotriva încheierilor din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierilor contestate.

În motivarea recursului a indicat că, încheierile contestate sunt ilegale și urmează a fi casate, deoarece i-a fost încălcat dreptul de a sesiza Curtea Constituțională.

Copia recursului declarat a fost expediat în adresa intimaților la 11 august 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.98, vol. II).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierile Curții de Apel Chișinău au fost pronunțate la 20 iulie 2021, iar Cristian Gundiuc a declarat recurs la 21 iulie 2021, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Cristian Gundiuc, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Cristian Gundiuc a depus cereri prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 43 alin. (2) CPC și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă.

Examinând cererile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și de strămutare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierile din 20 iulie 2021 a dispus respingerea acestora ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu aceste încheieri, la data de 21 iulie 2021, Cristian Gundiuc, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea acestor încheieri.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Iar, art. 12¹ alin. (4) CPC, dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma menționată supra nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii Curții de Apel care a examinat ca instanță ierarhic superioară, conform competenței prevăzută de legislația procedurală cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar încheierea emisă fiind nesuscetibilă de atac.

Totodată, se contestă odată cu fondul cauzei și încheierea privind respingerea excepției de neconstituționalitate, însă la caz nu a fost examinată cauza în fond.

Colegiul precizează că, legislatorul național a consacrat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta

fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraf 1 din Convenția pentru apărare a Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate verifica criticile formulate de Cristian Gundiuc în cererea de recurs depusă împotriva încheierilor din 20 iulie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, or, acestea se referă la dezacordul față de actele judecătorești de dispoziție, care în virtutea Codului de procedură civilă nu se supun căii de atac în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de Cristian Gundiuc împotriva încheierilor din 20 iulie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus împotriva unor încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul depus de Cristian Gundiuc împotriva încheierilor din 20 iulie 2021 ale Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru