

Dosarul nr.2rci-34/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. A. Arhip)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)

## ÎNCHEIERE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled-Invest”,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled”, Veaceslav Panicerschi privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled”,

împotriva încheierii suplimentare din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de alăturare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled-Invest” la cererea creditorilor Mihail Razgradschii și Nicolai Terzi cu privire la strămutarea dosarului de insolabilitate intentat în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” la Judecătoria Cahul, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2020 Veaceslav Panicerschi în calitate de administrator al debitorului a depus în instanța de insolabilitate cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled”.

În motivarea cererii Veaceslav Panicerschi a invocat starea de insolabilitate a debitorului, fapt manifestat prin incapacitatea ultimului de ași executa obligațiile pecuniare ajunse la scadență, inclusiv obligațiile fiscale în cuantum de 3412322,89 de lei.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău sediul central din 25 septembrie 2020 fost constatată insolabilitatea și a fost intentat procesul de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled”.

La 10 februarie 2021 creditorii Nicolai Terzi, Mihail Razgradschii, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled-Invest” Iulian Colari și reprezentantul debitorului, Iulian Panicerschi au depus cerere cu privire la

transmiterea cauzei Curții de Apel Chișinău în vederea soluționării demersului cu privire la strămutarea cauzei de insolvență intentate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” în proces de insolvență la Judecătoria Cahul având în vedere că, bunurile debitorului se află preponderent în raza de activitate a respectivei instanței precum și că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La 11 februarie 2021 SC „Agrogled” în proces de insolvență, reprezentat de Veaceslav Panicerschi, a depus cerere de alăturare la cererea de strămutare a dosarului de insolvență a SRL „Agrogled”.

Tot la 11 februarie 2021 cerere de alăturare la cererea de strămutare a depus și SRL „Agrogled-Invest”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 februarie 2021 a fost ridicată de la examinare și a fost remisă Curții de Apel Chișinău cauza de insolvență intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” în proces de insolvență în vederea examinării demersului cu privire la strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul.

Prin încheierea din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de creditorii Mihail Razgradschii și Nicolai Terzi cu privire la strămutarea dosarului de insolvență intentat față de debitorul SRL „Agrogled”, la Judecătoria Cahul, sediul Central și cererea de alăturare la cererea de strămutare depusă de reprezentantul debitorului SRL „Agrogled”, Veaceslav Panicerschi.

La 08 iunie 2021 SRL „Agrogled-Invest”, în persoana administratorului Iurii Colari a depus cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare în privința cererii SRL „Agrogled-Invest” de alăturare la cererea de strămutare.

Prin încheierea suplimentară din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de alăturare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled-Invest” la cererea creditorilor Mihail Razgradschii și Nicolai Terzi cu privire la strămutarea dosarului de insolvență intentat în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” la Judecătoria Cahul, sediul central.

La 12 iulie 2021 SRL „Agrogled-Invest” a declarat recurs împotriva încheierii suplimentare a instanței de apel din 29 iunie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, cu restituirea cauzei de insolvență în instanța de apel pentru examinarea în fond a cererii SRL „Agrogled-Invest” privind strămutarea dosarului la Judecătoria Cahul, sediul central.

În motivarea recursului a indicat că prin încheierea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021 au fost încălcate drepturile companiei SRL „Agrogled-Invest”, acesta respectiv are și dreptul la recurs împotriva acestei încheieri.

A menționat că într-adevăr de către SRL „Agrogled-Invest” a fost comisă o greșeală tehnică și anume documentul privind strămutarea dosarului de insolvență companiei SRL „Agrogled” pentru examinarea la Judecătoria Cahul a fost denumit în mod eronat cerere de alăturare la cererea de strămutare depusă de Mihail Razgradschii și Nicolai Terzi în loc de cerere de strămutare a dosarului de insolvență companiei SRL „Agrogled” pentru examinare la Judecătoria Cahul.

Însă, numirea documentului în mod eronat nu reprezintă un motiv de a-l lăsa fără examinare.

Copia recursului declarat a fost expediat în adresa intimaților la 22 iulie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.2, vol. XIX).

Conform art. 8 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că încheierea suplimentară a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului la 05 iulie 2021, iar SRL „Agrogled-Invest” a declarat recurs la 12 iulie 2021, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Agrogled-Invest”, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Inițial urmează a fi precizat că prin hotărârea Judecătoria Chișinău sediul central din 25 septembrie 2020 fost constatată insolvența și a fost intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled”.

La 10 februarie 2021 creditorii Nicolai Terzi, Mihail Razgradschii, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled-Invest” Iulian Colari și reprezentantul debitorului, Iulian Panicerschi au depus cerere cu privire la transmiterea cauzei Curții de Apel Chișinău în vederea soluționării demersului cu privire la strămutarea cauzei de insolvență intentate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” în proces de insolvență la Judecătoria Cahul având în vedere că, bunurile debitorului se află preponderent în raza de activitate a respectivei instanței precum și că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La 11 februarie 2021 SRL „Agrogled” în proces de insolvență, reprezentat de Veaceslav Panicerschi, a depus cerere de alăturare la cererea de strămutare a dosarului de insolvență a SRL „Agrogled”.

Tot la 11 februarie 2021 cerere de alăturare la cererea de strămutare a depus și SRL „Agrogled-Invest”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 februarie 2021 a fost ridicată de la examinare și a fost remisă Curții de Apel Chișinău cauza de insolvabilitate intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” în proces de insolvabilitate în vederea examinării demersului cu privire la strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul.

Prin încheierea din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de creditorii Mihail Razgradschii și Nicolai Terzi cu privire la strămutarea dosarului de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL „Agrogled”, la Judecătoria Cahul, sediul central și cererea de alăturare la cererea de strămutare depusă de reprezentantul debitorului SRL „Agrogled”, Veaceslav Panicerschi.

La 08 iunie 2021 SRL „Agrogled-Invest”, în persoana administratorului Iurii Colari a depus cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare în privința cererii SRL „Agrogled-Invest” de alăturare la cererea de strămutare.

Prin încheierea suplimentară din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de alăturare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled-Invest” la cererea creditorilor Mihail Razgradschii și Nicolai Terzi cu privire la strămutarea dosarului de insolvabilitate intentat în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” la Judecătoria Cahul, sediul central.

Nefiind de acord cu această încheiere, la data de 12 iulie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled -Invest”, a depus cerere de recurs prin care a solicitat anularea încheierii.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma menționată supra nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii Curții de Apel care a examinat ca instanță ierarhic superioară, conform competenței prevăzută de legislația procedurală cererea cu privire la alăturarea la cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, iar încheierea emisă fiind nesuscetibilă de atac.

Totodată, Colegiul precizează că, legislatorul național a consacrat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraf 1 din Convenția pentru apărare a Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate verifica criticile formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled-Invest”, în cererea de recurs depusă împotriva

încheierii suplimentare din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, or, acestea se referă la dezacordul față de un act judecătoresc de dispoziție, care în virtutea Codului de procedură civilă nu se supune căii de atac în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Drept consecință, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled-Invest”, împotriva încheierii suplimentare din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled-Invest” împotriva încheierii suplimentare din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru