

DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de avocatul Dorian Pîcălău, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Solis Plus”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Solis Plus” împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de avocatul Dorian Pîcălău, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Solis Plus”, împotriva hotărârii din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a ț ă :

La 04 octombrie 2019, SRL „Solis Plus” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea procesului-verbal nr. 2066/19 din 24 mai 2019 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 2066/19 din 24 mai 2019.

Prin hotărârea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă că neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Solis Plus” împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ.

La 16 martie 2021 (ștampila de pe plicul poștal), avocatul Dorian Pîcălău, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Solis Plus”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.119,122).

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de avocatul Dorian Pîcălău, în interesele SRL „Solis Plus”, împotriva hotărârii din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege (f.d.137-138).

La 12 iulie 2021 (ștampila de pe plicul poștal), avocatul Dorian Pîcălău, în interesele SRL „Solis Plus”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate (f.d.142-145).

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel, o consideră neîntemeiată și ilegală, invocând că copia hotărârii motivate din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nu primit-o.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 iunie 2021, care a fost expediată participanților la proces la 28 iunie 2021 (f.d.139), fiind recepționată de către avocatul Dorian Pîcălău, la data de 02 iulie 2021 (f.d.140).

Așadar, instanța de recurs constată că recursul depus de avocatul Dorian Pîcălău în interesele SRL „Solis Plus”, la 13 iulie 2021 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat recursul depus de avocatul Dorian Pîcălău, în interesele SRL „Solis Plus”, și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că avocatul Dorian Pîcălău, în interesele SRL „Solis Plus”, nu este de acord cu încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de avocatul Dorian Pîcălău, în interesele SRL „Solis Plus”, împotriva hotărârii din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele cauzei rezultă că la 15 februarie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii, iar la 16 martie 2021, avocatul Dorian Pîcălău, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond (f.d.112, 119-122).

Potrivit avizului de recepție DS8001515394AS, la data de 22 aprilie 2021, avocatul Dorian Pîcălău a recepționat hotărârea motivată din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.129).

Prin dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a R. Moldova instituite potrivit Hotărârii Guvernului cu privire la propunerea declarării stării de urgență nr. 43 din 30 martie 2021 și a Hotărârii Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe durata stării de urgență.

Totodată, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 15 din 28 aprilie 2021 pentru controlul constituționalității Hotărârii Guvernului cu privire la propunerea declarării stării de urgență nr. 43 din 30 martie 2021 și a Hotărârii Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021 (declararea stării de urgență), s-a declarat neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021.

Prin urmare, în perioada 23 aprilie 2021 - 28 aprilie 2021, termenul a fost suspendat și a început să curgă de la 29 aprilie 2021 care a expirat la data de 28 mai 2021, astfel ultima zi de depunerea a apelului motivat fiind ziua de 28 mai 2021.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că avocatul Dorian Pîcălău, în interesele SRL „Solis Plus”, recepționând la 22 aprilie 2021 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța de recurs menționează că avocatul Dorian Pîcălău a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și având calitatea procesuală de reprezentant al reclamantului, a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Sub acest aspect, Colegiul notează că legiuitorul a instituit termen imperativ pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți potrivit unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate, se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece avocatul Dorian Pîcălău, în interesele SRL „Solis Plus”, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea

irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către avocatul Dorian Pîcălău, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Solis Plus”.

Se menține încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh