

prima instanță: Iu. Sciastlivî

instanța de apel: N. Craiu, L. Bulgac, A. Minciuna

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cîmpoacă Iacob și Cîmpoacă Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîmpoacă Iacob și Cîmpoacă Maria împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni filiala Întreprinderea de Sat „Cadastru” și societatea comercială „Pastar - Petrol” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulă a procesului - verbal, radierea dreptului de proprietate, anularea deciziei privind refuzul înregistrării dreptului de proprietate și obligarea înregistrării dreptului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, prin care apelul declarat de societatea comercială „Pastar - Petrol” societate cu răspundere limitată a fost admis și casată hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 21 martie 2013, prin care acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă

La data de 14 noiembrie 2011, Cîmpoacă Iacob a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni filiala Întreprinderea de Sat „Cadastru” solicitînd anularea deciziei din 02 noiembrie 2011 privind refuzul înregistrării dreptului lui Cîmpoacă Iacob la imobil.

Ulterior, la data de 20.06.2012, Cîmpoacă Iacob și Cîmpoacă Maria au înaintat în temeiul art.60 CPC RM o cerere de chemare în judecată împotriva OCT Ialoveni filiala ÎS „Cadastru” și „Pastar - Petrol” SRL or. Cimișlia cu privire la declararea nulă a procesului-verbal din 15.12.2006, întocmit de executorul judecătoresc Ciobanu Vladimir, radierea dreptului de proprietate „Pastar - Petrol” SRL asupra 1/2 cotă - parte din imobil, anularea deciziei OCT Ialoveni filiala ÎS „Cadastru” din 02.11.2011 privind refuzul înregistrării dreptului lui Cîmpoacă Iacob la imobil și obligarea OCT Ialoveni filiala ÎS „Cadastru” să înregistreze dreptul de proprietate a lui Cîmpoacă Iacob asupra imobilului obținut prin donație.

În motivele cererii, Cimpocă Iacob a indicat că, la data de 25.05.2004, tatăl său i-a donat casa de locuit lit. A, cu suprafața totală de 50,7 m², inclusiv suprafața locativă de 30,5 m² cu dependențele: subsolul, veranda „a”, pridvor, bucătăria de vară cu suprafața de 0,1790 ha (deținut cu titlul de proprietate) situate în s. Costești, str. Burebista nr.1, r. Ialoveni.

La data de 25.05.2004 contractul de donație a casei de locuit și terenului aferent cu toate documentele necesare au fost prezentate la Oficiul cadastral teritorial Strășeni, filiala Ialoveni, însă din motive necunoscute, înregistrarea s-a târăgănat mult timp. S-a adresat de mai multe ori solicitând decizia în privința înregistrării, dar i se spunea, va fi anunțat.

Menționează reclamantul că în anul 2005 a plecat temporar la lucru peste hotare. Reîntorcându-se a solicitat să i se înregistreze bunurile imobiliare, însă nu se găseau documentele prezentate. A fost nevoit să înainteze a doua cerere în vederea înregistrării bunurilor imobiliare donate la 25.05.2004.

Astfel, la 02.11.2011 a depus a doua cerere de înregistrare a bunurilor imobiliare donate și la data de 10.11.2011 a primit decizia prin care i s-a refuzat înregistrare bunurilor imobiliare donate. Motivul refuzului fiind, că la data de 13.07.2007 de beneficiarul „Pastar - Petrol” SRL în baza procesului-verbal din 15.12.2006 a fost efectuată înregistrarea 1/2 cotă-parte a bunului menționat.

Consideră reclamantul drept ilegală decizia din motiv că, a prezentat documente de înregistrare la 25.05.2004, în ziua când prin donație a fost primită și acceptată de el casa și terenul aferent. La momentul întocmirii donației ei n-au știut despre existent încheierii Judecătoriei Economice privind aplicarea sechestrului pe averea familiei lor, deoarece pîrîtul Cimpocă Vasile nu a fost citat în judecată și în felul acesta au fost lipsiți de posibilitatea de a contesta această încheiere de către pîrît și ceilalți membri ai familiei, deoarece bunurile sechestrate este averea comună. Dacă exista o astfel de încheiere a instanței atunci în timp de trei zile până la întocmirea donației trebuiau să fie adusă la cunoștința notarului și organului cadastral.

Mai menționează reclamantul, că contractul de donație n-a fost anulat și este în vigoare în momentul de față și era în vigoare la momentul întocmirii procesului-verbal din 15.12.2006 și hotărîrii judecătorești din 22.05.2004. Astfel, sechestrul a fost pus pe averea comună a familiei, dar nu pe averea Î.I. „Moldova Cimpocă”.

Reclamanții au mai indicat că înscrierea către organul cadastral a 1/2 cotă-parte din imobil după „Pastar - Petrol” SRL în Registrul bunurilor imobile a fost făcută în temeiul procesului-verbal din 15.12.2006 întocmit de executorul judecătoresc Ciobanu Vladimir, însă la momentul înscrierii nu s-a ținut cont de faptul că acest proces-verbal nu este un act juridic, nu este valabil și nu poate fi considerat translativ de proprietate, iar o hotărâre judecătorească prin care imobilul dat ar fi translativ de proprietate lipsește, lipsind și alte temeuri în efectuarea înscrierilor cum ar fi: ocupațiunea, succesiunea, accesiunea, uzucapiune, stabilite de art.320 CC RM.

Susțin reclamanții, că ilegalitatea procesului-verbal din 15.12.2006 rezultă și din aceea că a fost întocmit în lipsa sa și a tatălui Cimpocă Vasile, aflând despre

existența lui odată cu decizia organului cadastral din 02.11.2011, iar titlul executoriu a fost emis în baza încheierii de judecată din 22.05.2004, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și nu ține de transmiterea în proprietatea pîrîtului 1/2 cotă-parte din casă și terenul aferent, încheiere care a fost anulată prin decizia Curții de Apel Economice din 09.12.2004.

Hotărârea privind încasarea datoriei a fost pronunțată la 15.09.2004, nu a fost pusă în executare în modul stabilit și nu există o hotărâre de judecată privind schimbarea modului de executare a ei.

Consideră reclamanții, că procesului-verbal din 15.12.2006 întocmit de executorul judecătoresc Ciobanu Vladimir este un act ce contravine legii, ordinii publice și bunurilor moravuri, lovit de nulitate absolută, acțiunea în constatare a nulității absolute fiind imprescriptibilă, fapt ce rezultă din prevederile art.217 alin.3) CPC RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 21 martie 2013, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, apelul declarat de SC „Pastar - Petrol” SRL a fost admis și casată hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Cimpocă Iacob și Cimpocă Maria către OCT Ialoveni filiala ÎS „Cadastru” și „Pastar - Petrol” SRL privind declararea nulă a procesului-verbal, radierea dreptului de proprietate, anularea deciziei privind refuzul înregistrării dreptului de proprietate și obligarea înregistrării dreptului - a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

La data de 19 septembrie 2013, Cimpocă Iacob și Cimpocă Maria au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurenții a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind încălcate normele de drept material, precum și au fost apreciate arbitrar probele.

În special, indică recurenții că odată ce încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 mai 2004 a fost casată de Curtea de Apel Economică, greșit ar părea că partea de imobil a fost transmisă legal din proprietatea lui Cimpocă Vasile în folosul creditorului urmăritor „Pastar-Petrol” SRL.

Concomitent, menționează recurenții că, Titlul executoriu în baza acestei încheieri de judecată din 22.05.2004 a fost emis în scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și nu ține de retragerea proprietății de la Cimpocă Vasile și transmiterii ei către creditorul urmăritor „Pastar Petrol” SRL, iar hotărîrea judecătorească din 15.09.2004 și încheierea din 17.01.2005 prin care s-a încasat de la II „Moldova Cimpocă” suma datoriei în beneficiul „Pastar- Petrol” SRL n-a fost pusă spre executare în modul stabilit, precum nu există și o încheiere judecătorească luată în temeiul art.252 CPC RM prin care să fi fost schimbat modul și ordinea de executare a ei.

Consideră recurenții drept eronată și concluzia instanței de apel, precum că procesul-verbal al executorului judecătoresc din 15.12.2006 nu a fost contestat în termenii stabiliți, menționînd în acest sens că despre existența procesului-verbal din

15.12.2006, întocmit de executorul judecătoresc, solicitat spre anulare, au luat cunoștință odată cu aducerea spre cunoștința lor de către OCT Ialoveni a deciziei sale din 02.11.2011, privind refuzul înregistrării drepturilor reale a lui Cimpocă Iacob asupra bunului imobil cu nr. cadastral 5515203193, dobândit potrivit contractului de donație.

Nu sunt de acord recurenței, nici cu concluzia instanței precum că odată ce contractul nu a fost înregistrat la OCT, reclamantul nu a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilelor menționate în contractul de donație, menționând că neprezentarea la OCT a acestui contract de donație de regulă nu afectează valabilitatea lui.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel și relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cîmpoacă Iacob și Cîmpoacă Maria, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 430, 432, art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Cîmpoacă Iacob și Cîmpoacă Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță