

DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Declar”, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Declar” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al R. Moldova privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Declar”, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu, împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

La 21 august 2020, SRL „Declar” și avocatul Vasile Pruteanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al R. Moldova privind anularea deciziei 1911/20 din 23 iunie 2020.

Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea înaintată de SRL „Declar” împotriva Biroului Vamal Centru, și Serviciului Vamal al R. Moldova privind anularea actului administrativ.

La 23 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.115), SRL „Declar”, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 06 iunie 2021, tot prin intermediul poștei electronice, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d.129-132).

Prin încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Declar”, reprezentată de avocatul Vasile

Pruteanu, împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită (f.d.135-136).

La 11 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.149), SRL „Declar”, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu, a depus recurs motivat în care și-a manifestat dezacordul cu încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că prin decizia agentului constatator SRL „Declar” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 231 pct. 6 din Codul vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 32 570,5 de lei.

Menționează că în prezenta cauză, fapta de care este acuzată SRL „Declar”, constituie „acuzăție în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzăție în materie penală” sunt: clasificarea faptei potrivit dreptului național; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Relatează că, la caz sancțiunea aplicată SRL „Declar” constituie amenda, elementul esențial în funcție de care CEDO analizează aplicabilitatea art. 6. Astfel, art. 6 CEDO va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu. Consideră că, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din CEDO.

Susține recurentul că în cazul acuzației în materie penală mandatul avocațial se semnează de petent sau de reprezentantul acestuia, iar în mandat se indică că avocatul va acorda asistență juridică petentului în toate instanțele de judecată, astfel nefiind necesar înscrișul că avocatul are dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

La 28 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare participanților la proces copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință la recurs (f.d.154).

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 29 iunie 2021 și expediată părților, prin intermediul oficiului poștal, la data de 01 iulie 2021 (f.d.142,143).

SRL „Declar”, a recepționat copia încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău la data de 07 iulie 2021 (f.d.148).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Declar”, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu, la data de 11 iulie 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea înaintată de SRL „Declar” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al R. Moldova privind anularea actului administrativ.

La 11 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.149), SRL „Declar”, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu, a depus recurs motivat în care și-a manifestat dezacordul cu încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Declar”, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu, împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Cu referire la cererea de apel nemotivată și cea motivată depusă de către Vasile Pruteanu în numele și interesele SRL „Declar”, instanța de recurs notează următoarele.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Verificând împuternicirile avocatului Pruteanu Vasile de a exercita în numele și interesele SRL „Declar” dreptul de reprezentare în instanțele de judecată precum și de

a ataca hotărârea instanței de judecată, instanța de recurs constată că, la materialele cauzei este anexat mandatul avocatului Pruteanu Vasile, Seria MA nr. 1349075 din 03 iulie 2020, potrivit căruia a fost împuternicit să acorde asistență juridică în cauza contravențională în interesele SRL „Declar” la toate instanțele de judecată (f.d.4).

Pe versoul mandatului avocatului Pruteanu Vasile, există date referitoare la persoana „clientului” și cine l-a semnat. Totodată, din conținutul mandatului respectiv rezultă că împuternicirile avocatului Pruteanu Vasile sânt oferite în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă, adică împuterniciri de reprezentare cu caracter general, fără însă a fi indicat expres drepturile de a contesta hotărârea judecătorească, în numele SRL „Declar”, drepturi care potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, trebuiau menționate expres în mandatul eliberat avocatului.

În conformitate cu articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În conformitate cu art. 81 alin.(1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Cu referire la argumentul avocatului Vasile Pruteanu, precum că sancțiunea aplicată SRL „Declar” constituie amenda în materie penală și că faptele de care este

acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală, instanța de recurs reține următoarele.

Prin acțiunea înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, instanță specializată în examinarea cauzelor de contencios administrativ, la data de 21 august 2020, SRL „Declar” a soliciat anularea deciziei 1911/20 din 23 iunie 2020. Or, SRL „Declar”, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu, au solicitat anularea unui act administrativ individual defavorabil și anume a deciziei asupra cazului de contravenție vamală.

Respectiv, prezenta cauză se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în vigoare la 01 aprilie 2019. Drept urmare, sunt aplicabile prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de apel a fost semnată și depusă de către avocatul Vasile Pruteanu în baza unui mandat semnat de administratorul SRL „Declar”, în cuprinsul căruia nu au fost expres indicate, în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirile speciale ale avocatului de a ataca din numele „clientului” hotărârea judecătorească emisă în prezenta cauză de contencios administrativ.

Prin urmare, apelul depus de către Vasile Pruteanu în numele și interesele SRL „Declar”, a fost depus de către o persoană neîmputernicită și instanța de apel întemeiat l-a declarat inadmisibil.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel depuse de Vasile Pruteanu în numele și interesele SRL „Declar” împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către Vasile Pruteanu în numele și interesele SRL „Declar” sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform prevederilor art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Declar”, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu.

Se menține încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată

„Declar” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al R. Moldova privind
anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh