

DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova,
reprezentată de Vladislav Cîrlan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea înaintată de creditorii Racu
Andrei și Sorochin Iuri privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Curții de
Apel Chișinău din 13 mai 2021,

împotriva încheierii din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
acceptat cererea depusă de creditorii Racu Andrei și Sorochin Iuri privind inițierea
procedurii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021,

c o n s t a ț ă :

La 03 iunie 2021, creditorii Racu Andrei și Sorochin Iuri au depus cerere privind
inițierea procedurii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021.

În motivarea cererii au indicat că, la data de 13 mai 2021 a fost emisă hotărârea
Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată nulitatea art. 1 pct. (7) din
Hotărârea Uniunii Avocaților din R. Moldova din 29 mai 2020 „Privind aprobarea
modificărilor și completărilor la Statutul profesiei de avocat”, în partea introducerii
art. 46 din Statut, a alin.1¹, cu următorul cuprins - „Membrii Comisiilor Uniunii
Avocaților al căror mandat a expirat, își exercită activitatea până la constituirea
compenței noii Comisii” și nulitatea alin.(1¹) al art.46 din Statutul profesiei de
avocat.

Hotărârea judecătorească urma a fi publicată în Monitorul Oficial. Cheltuielile
legate de publicarea hotărârii urmau a fi suportate de către Uniunea Avocaților din R.
Moldova.

Au menționat reclamantii că, până la data înaintării cererii în instanța de
judecată, hotărârea nu a fost publicată în Monitorul Oficial cum se prevede în
dispozitivul hotărârii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Au considerat că, instanța de judecată urmează să pună în executare hotărârea
din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar conducătorul persoanei juridice de

drept public, urmează să informeze Curtea de Apel Chișinău despre intenția de executare.

Prin încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată cererea depusă de creditorii Racu Andrei și Sorochin Iuri privind inițierea procedurii de executare a Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021.

S-a acordat Uniunii Avocaților din R. Moldova, un termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 13 mai 2021.

S-a adus la cunoștința Uniunii Avocaților din R. Moldova, despre faptul că, în cazul neexecutării benevole, față de aceasta vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254 - 256 Codul administrativ (f.d.6-10).

La 26 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Uniunea Avocaților din R. Moldova, reprezentată de Vladislav Cîrlan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu emiterea unei încheieri noi de respingere a cererii privind inițierea procedurii de executare (f.d.14-17).

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată, este ilegală, neîntemeiată și urmează a fi casată integral cu respingerea cererii avocatului Sorochin Iurie și Racu Andrei privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021.

A menționat că, instanța de judecată nu a comunicat debitorului despre cererea creditorilor și nu a oferit debitorului posibilitatea să-și expună opinia cu privire la cererea creditorilor de inițiere a procedurii de executare. La emiterea încheierii contestate instanța de judecată nu a ținut cont despre imposibilitatea de a executa dispoziția privind publicarea hotărârii judecătorești în Monitorul Oficial.

A mai invocat recurentul că, hotărârea judecătorească a cărei executare se solicită a fost emisă în cadrul unei acțiuni în control normativ, prin care s-a declarat nul un act administrativ cu caracter normativ, astfel, intentarea și inițierea unei proceduri de executare în prezenta cauză nu este prevăzută de lege și nu poate fi asigurată prin măsuri coercitive prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 249 alin. 3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 07 iunie 2021, care a fost expediată Uniunii Avocaților din R. Moldova, prin intermediul poștei electronice la 23 iulie 2021 (f.d.11).

Așadar, instanța de recurs constată că recursul depus de către Uniunea Avocaților din R. Moldova, reprezentată de Vladislav Cîrlan, la 26 iulie 2021 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat recursul depus de Uniunea Avocaților din R. Moldova, reprezentată de Vladislav Cîrlan, și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Uniunea Avocaților din R. Moldova, reprezentată de Vladislav Cîrlan, nu este de acord cu încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acceptat cererea depusă de creditorii Racu Andrei și Sorochin Iuri privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021.

În conformitate cu prevederile art. 249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.

Conform art. 250 din Codul administrativ titluri executorii sânt hotărârile judecătorești executorii, încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și 215 și tranzacțiile de împăcare conform art.217.

Articolul 251 din Codul administrativ, prevede că hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor. Încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sunt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. Deciziile Curții Supreme de Justiție sunt executorii din momentul emiterii lor.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 13 mai 2021 a fost emisă hotărârea Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată nulitatea art. 1 pct. (7) din Hotărârea Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 29 mai 2020 „Privind aprobarea modificărilor și completărilor la Statutul profesiei de avocat”, în partea introducerii art. 46 din Statut, a alin.11, cu următorul cuprins - „Membrii Comisiilor Uniunii Avocaților al căror mandat a expirat, își exercită activitatea până la constituirea componentei noii Comisii” și nulitatea alin.(11) al art.46 din Statutul profesiei de avocat. Hotărârea judecătorească urma a fi publicată în Monitorul Oficial. Cheltuielile legate de publicarea hotărârii urmau a fi suportate de către Uniunea Avocaților din R. Moldova.

Prin încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată cererea depusă de creditorii Racu Andrei și Sorochin Iuri privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 și s-a acordat Uniunii Avocaților din R. Moldova, un termen de 30 de zile calendaristice de la data

recepționării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021.

Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel.

În dezvoltarea acestui raționament, completul reține că Curtea de Apel Chișinău, a punctat că hotărârea judecătorească din 13 mai 2021 este executorie din momentul emiterii.

Drept urmare, având în vedere caracterul executoriu al acesteia corect a dispus executarea actului judecătoresc enunțat.

Cu referire la argumentul recurentului precum că executarea nu poate avea loc, deoarece hotărârea judecătorească a cărei executare se solicită ar fi fost emisă în cadrul unei acțiuni în control normativ, prin care s-a declarat nul un act administrativ cu caracter normativ, Colegiul menționează că conform art. 227 alin. 1), 2) din Codul administrativ, o hotărâre definitivă a instanței de judecată privind anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ intrat în vigoare în urma publicării în sursa oficială se publică în aceeași sursă. Instanța de judecată poate dispune publicarea suplimentară într-o altă sursă de informare. Cheltuielile legate de publicarea hotărârii le suportă pârâtul.

Respectiv, decade argumentul recurentului precum că hotărârea judecătorească nu poate fi publicată în monitorul oficial, ca fiind o publicație inexistentă or, legea la acest capitol este clară.

Afirmația recurentului precum că nu i-a fost comunicată cerea creditorilor, instanța de recurs o consideră neîntemeiată or, creditorii prin cerere au solicitat inițierea procedurii de executare a unei hotărâri care a fost adusă la cunoștință și despre care Uniunea Avocaților din R. Moldova a cunoscut.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de Vladislav Cîrlan.

Se menține încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh