

Dosarul nr. 2ra-1279/2021

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. M. Hanganu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fugenço, L. Caraiianu, A. Mironov)

## ÎNCHEIERE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Municipală „Su-Canal Comrat”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Drangoz împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” cu privire la anularea ordinului, repararea prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care au fost respinse apelurile declarate de Irina Drangoz și de Întreprinderea Municipală „Su-Canal” și a fost menținută hotărârea din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2020 Irina Drangoz a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” cu privire la anularea ordinului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza ordinului de angajare la lucru nr. 144 din 19 octombrie 2015 a fost angajată la serviciu la ÎM „Su-Canal” în funcția de jurist cu încheierea contractului individual de muncă.

La 16 septembrie 2020 a luat cunoștință cu ordinul nr. 160p cu privire la constituirea comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu, cu care nu a fost de acord deoarece din 07 septembrie 2020 până la 12 septembrie 2020 inclusiv, în baza ordinului nr. 174l se afla în deplasare în interes de serviciu în mun. Chișinău.

La 18 septembrie 2020 intimatul a emis ordinul nr. 163n cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, în baza căruia i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară avertisment cu mențiunea în dosarul personal. Cu ordinul dat a luat cunoștință la 25 septembrie 2020. Temei pentru emiterea ordinului de sancționare a servit refuzul de a participa în comisie la efectuarea anchetei de serviciu, „Cu privire la efectuarea controlului pieței Crăciun M.”.

A considerat reclamanta ordinul prin care a fost sancționată ilegal, neîntemeiat, care urmează a fi anulat pe motiv de lipsa abaterii disciplinare, încălcarea modului și proceduri stabilite de aplicare a sancțiunilor disciplinare.

A susținut că ordinul nr. 163n din 18 septembrie 2020 este emis contrar prevederilor art. 210 Codul muncii.

Totodată, a menționat că în urma acțiunilor ilegale ale pârîtului i-a fost lezată reputația sa profesională, deoarece anterior nu a fost sancționată disciplinar, nu a avut observații cu privire la activitatea ei, iar în fața colegilor săi dînsa apare ca un angajat rău, care încalcă disciplina muncii.

A susținut că ÎM „Su-Canal” prin acțiunile sale i-a încălcat drepturile nepatrimoniale și prin aceasta i-a cauzat suferințe psihice esențiale, pe care le estimează în cuantum de 20000 de lei. A considerat că cuantumul prejudiciului moral menționat constituie o valoare echitabilă a celor suferințe și încălcări, care dînsa a fost nevoită să le suporte și posibil se vor reflecta ulterior asupra reputației profesionale.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 33 alin. (2), art. 38 alin. (1), art. 85, art. 166, art. 67 CPC, art. 206-210, 329, 354-355 Codul muncii, art. 9, 15, 16, 19, 1998, 2036, 2037 Codul civil.

A solicitat Irina Drangoz anularea ordinului directorului interimar al ÎM „Su-Canal” nr. 163-n din 18 septembrie 2020 ca fiind ilegal și repararea prejudiciului moral în mărime de 20000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Irina Drangoz și a fost anulat ordinul directorului interimar al ÎM „Su-Canal” nr. 162n din 18 septembrie 2020. A fost respinsă pretenția Irinei Drangoz cu privire la repararea prejudiciului moral. A fost încasată de la ÎM „Su-Canal” în beneficiul Irinei Drangoz suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 14 decembrie 2020 și 18 februarie 2021 ÎM „Su-Canal” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate în partea admiterii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 04 ianuarie 2021 Irina Drangoz, reprezentată de avocatul N. Jecov, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat au fost respinse apelurile declarate de Irina Drangoz și de ÎM „Su-Canal” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției sale instanța de apel a aplicat prevederile art. 329 alin. (1) și art. 330, 206 alin. (1)-(5), 208 alin. (1) și (2), 210 alin. (1)-(3) Codul muncii și a conchis că ordinul nr. 162P din 18 septembrie 2020 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma de „avertisment cu introducerea în dosarul personal” a fost emis de către ÎM „Su-Canal Comrat” contrar prevederilor art. 206, 208, 209 și 210 Codul muncii.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță just a stabilit că lipsesc temeiurile de drept pentru repararea prejudiciului moral reclamantei, deoarece angajatorul nu a încălcat prevederile art. 329-330 Codul muncii.

La 03 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Su-Canal Comrat” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu sunt de acord cu soluțiile instanțelor ierarhic inferioare, le consideră ilegale și neîntemeiate, deoarece atât prima instanță, cât și instanța de apel eronat au stabilit faptul că în ordinul contestat nu au fost indicate temeiurile legale de fapt ale aplicării sancțiunilor disciplinare.

A invocat că nu corespunde realității poziția instanțelor judecătorești cu privire la inexistența sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment cu consemnare în dosarul personal. La fel, a invocat că neindicarea în ordinul contestat a temeiului juridic și a normei juridice, precum și a termenului și modului de contestare nu poate servi drept temei pentru anularea acestuia.

La 28 iulie 2021, în adresa Irinei Drangoz a fost expediată copia cererii de recurs depusă de ÎM „Su-Canal Comrat” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 140).

La 12 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Irina Drangoz, reprezentată de avocatul N. Jecov a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost recepționată de ÎM „Su-Canal Comrat” la 18 mai 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.117).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 iunie 2021, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎM „Su-Canal Comrat” completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

juducătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Su-Canal Comrat” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de ÎM „Su-Canal Comrat” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Su-Canal Comrat” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru