

Dosarul nr. 3rh-76/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Lastavețchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, N. Vascan, V. Burduh)

## ÎNCHEIERE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Roman Sîngerean,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Roman Sîngerean împotriva Serviciului Vamal Chișinău privind anularea  
ordinului de sancționare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența  
forțată de la serviciu și compensarea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
recursul depus de Roman Sîngerean a fost declarat inadmisibil,

#### c o n s t a t ă :

La 27 aprilie 2018, Roman Sîngerean a depus cerere de chemare în judecată,  
concretizată la 08 februarie 2019, împotriva Serviciului Vamal Chișinău, solicitând  
anularea ordinului nr. 210-p din 20 martie 2018 cu privire la sancționarea  
disciplinară prin eliberarea din serviciu, restabilirea în funcția deținută, încasarea  
salariului pentru absență forțată de la muncă pentru perioada 01 aprilie 2018 – 08  
februarie 2019, compensarea prejudiciului moral prin încasarea a trei salarii medii  
și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul directorului  
general al Serviciului Vamal nr. 210-p din 20 martie 2018 cu privire la  
sancționarea sa și a lui Sergiu Catan, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară –  
eliberarea din serviciu în organele vamale. Ca temei pentru aplicarea sancțiunii  
disciplinare a servit opinia angajatorului precum că a comis o abatere disciplinară  
în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Astfel, angajatorul a considerat că a  
avut o atitudine iresponsabilă față de exercitarea atribuțiilor de serviciu, ignorând  
fișele de post și legislația vamală.

Conform ordinului de sancționare, s-a constatat precum că a manifestat o atitudine iresponsabilă față de exercitarea obligațiilor de serviciu, admitând introducerea unui lot de marfă cu încălcarea legislației vamale, în perioada 21–24 februarie 2018, prin ce a încălcat prevederile art. 15 alin. (1) lit. a), c), d), h) și i) din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20 iulie 2000, potrivit cărora colaboratorul vamal este obligat: să asigure respectarea Constituției, legilor și a altor acte normative; să execute ordinele și dispozițiile șefilor organului vamal; să respecte regulamentul de ordine interioară al organului vamal, modul de utilizare a informației de serviciu, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte regulamentele și alte acte normative; h) să respecte prevederile Codului de conduită al colaboratorului vamal; să acționeze în scopul combaterii fraudei, a corupției, a traficului ilicit de mărfuri și de bunuri și a altor acțiuni ilicite.

Consideră ordinul Serviciului Vamal nr. 210-p din 20 martie 2018 ca fiind ilegal, neîntemeiat și nefondat care urmează a fi anulat de către instanță.

Potrivit temeiurilor de drept și de fapt care au fost invocate că le-ar fi încălcat în timpul exercitării atribuțiilor de muncă, a fost învinuit precum că a avut o atitudine iresponsabilă față de exercitarea obligațiilor de serviciu, ignorând fișele de post aprobate de șeful biroului Vamal Centru din 23 decembrie 2016. La acest capitol a menționat că la 01 februarie 2018 a fost delegat de la Postul Vamal Aeroportul Internațional Chișinău la Postul Vamal Intern Petricani, astfel odată cu delegarea sa nu i-a fost adusă la cunoștință sub semnătură fișa de post, fapt ce este în contradicție cu sancțiunea disciplinară precum că a ignorat fișa de post.

Un alt motiv invocat în ordinul de concediere de către angajator a fost faptul precum că a încălcat ordinul nr.310 din 04 august 2017, ce vine în contradicție cu circumstanțele de fapt și anume acest ordin prevede procedura aplicată sistemului de tranzit pe teritoriul R. Moldova. La caz, procedura de tranzit a fost inițiată de inspectorul din cadrul Postului Vamal de Frontieră, Catan Sergiu, iar dânsului nu-i poate fi imputată această încălcare, deoarece nu a inițiat procedura de tranzit.

La fel, în ordinul de concediere s-a invocat încălcarea pct. 1 al ordinului Serviciului Vamal nr. 276-O din 24 octombrie 2002. La acest capitol, a indicat că în pct. 1 al ordinului menționat se specifică șirul de acte necesare pentru vămuirea mărfii, însă acest ordin a fost anulat prin ordinul nr.01-0 din 04 ianuarie 2016. Respectiv dânsul a fost sancționat că a încălcat pct. 1 al unui ordin anulat, astfel anularea unui act juridic care stă la baza sancționării sale disciplinare nu poate fi admisă de către instanță, deoarece contravine normelor imperative.

S-a menționat că la îndeplinirea atribuțiilor funcționale, dânsul a încălcat prevederile circularei Serviciului vamal nr. 742 din 08 decembrie 2016, însă această circulară se referă nu la atribuția sa de post, dar la inspectorul de frontieră, deoarece inițierea unei proceduri de tranzit în cadrul unui tranzit internațional de mărfuri ca urmare a returului se inițiază de inspectorii din cadrul Posturilor Vamale de Frontieră, la caz procedura de tranzit a fost inițiată de Catană Sergiu, inspector din cadrul Postului Vamal de Frontieră Tudora, dar nu de către el, fapt confirmat prin numărul declarației de tranzit 2050T1886, cât și din partea motivată a ordinului de concediere nr. 210-p din 20 martie 2018.

Reieșind din ordinul de sancționare s-a imputat și încălcarea pct. 1 al pct. 5 alin. (1) din Codul de etică și conduită a colaboratorului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1161 din 20.10.2016, însă nu este clar care literă din alin. (5) pct. 1 al pct. 5 alin. (1) ar fi încălcat. Menționează că în privința sa pârâtul nu a raportat nici un act de corupție, iar învinuirea precum că a încălcat codul de etică este una nefondată.

Referitor la încălcarea art. 46 lit. a) din Legea serviciului în organele vamale imputată, precum că ar fi admis introducerea unui lot de marfă prin care a încălcat legislația vamală în perioada 21 februarie 2018 – 24 februarie 2018, a menționat că potrivit operațiunii de vămuire care a fost efectuată marfa nu a fost trecută peste frontiera vamală cu încălcarea legislației și anume la operațiunea de vămuire au fost prezentate și verificate actele conform regimului vamal solicitat. Pe cazul dat au fost prezentate toate actele necesare pentru finisarea procedurii de vămuire, iar potrivit învinuirii aduse de către pârât se invocă că în procedura de vămuire era necesar de a fi prezentat originalul contractului de către declarant. Acest argument este neîntemeiat or, potrivit ordinului nr.01-0 din 04 ianuarie 2016, anexa 1, lit. a) se indică că declarantul este în drept să prezinte orice acte pe suport de hârtie sau electronic în scopul confirmării datelor din declarația vamală, iar potrivit pct. b) al notei explicative, actele pe suport de hârtie se prezintă organului vamal în original sau în copie autentificată de către declarant, ceea ce și s-a prezentat de către declarant, iar temei de a refuza perfectarea tranzacției economice nu a avut.

A relatat că în felul în care a fost structurat și motivat ordinul contestat, Serviciul Vamal se bazează doar pe suspiciuni neprobate, fără însă a fi demonstrate prin probe pertinente și concludente. Totodată, pârâtul nu a luat în considerație avizul serviciului juridic care era obligatoriu pentru angajator, și în care serviciul juridic a solicitat conducerii Serviciului Vamal examinarea oportunității aplicării unei sancțiuni mai blânde în privința sa, deoarece în opinia comisiei sancțiunea propusă de Serviciul Vamal este una destul de aspră în raport cu fapta comisă.

Deoarece ordinul de eliberare din funcție este neîntemeiat și nefondat, consideră că din contul pârâtului urmează a fi încasat salariul pentru toată perioada absenței forțate de la serviciu începând cu 18 iulie 2017.

Prin hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 20 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, s-a anulat parțial ca fiind ilegal, punctul 1 (unu) din partea dispozitivă a ordinului directorului Serviciului Vamal nr. 210-p din 20 martie 2018, cu privire la sancționarea disciplinară a lui Roman Sîngerean și S. Catan și anume, în partea ce se referă la sancționarea disciplinară a lui Roman Sîngerean prin eliberarea din serviciu în organul vamal.

S-a dispus reintegrarea lui Roman Sîngerean în funcția deținută până la emiterea ordinului directorului Serviciului Vamal nr. 210-p din 20 martie 2018, încasarea din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui Roman Sîngerean a salariului pentru absența forțată de la serviciu, pentru perioada din 01 aprilie 2018 – 08 februarie 2019; încasarea din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui

Roman Sîngerean cu titlu de compensare a prejudiciului moral a sumei de 15 000 de lei.

În rest, pretențiile formulate au fost respinse (f.d.181, 186-187, 189-205, vol.I).

Prin decizia din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel declarată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, s-a casat integral hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2019 și s-a emis o decizie nouă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Sîngerean Roman împotriva Serviciului Vamal al R. Moldova cu privire la contestarea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcție și încasarea drepturilor salariale (f.d.5, 6-21, vol.II).

La 23 decembrie 2019, Roman Sîngerean a depus recurs împotriva deciziei din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând suspendarea executării deciziei contestate, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei decizii noi prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe (f.d. 26-34, vol.II).

Prin încheierea din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Roman Sîngerean a fost declarat inadmisibil.

La 19 mai 2021, Roman Sîngerean a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de recurs depusă de Roman Sîngerean împotriva deciziei din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul Sîngerean Roman, a invocat prevederile art. 449 lit. b), e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute deoarece a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale.

La 21 septembrie 2021, Serviciul Vamal a depus referință la cererea de revizuire depusă de Roman Sîngerean, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Sîngerean Roman, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 din Codul de procedură civilă, prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că cererea de revizuire depusă de Sîngerean Roman, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 din Codul de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului.

Respectiv, încheierea din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii or, instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că cererea de revizuire depusă de către Sîngerean Roman împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca depusă contrar competenței stabilite de lege și împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, fapt care însă nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sîngerean Roman împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. art. 446, 448, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sîngerean Roman împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Sîngerean împotriva Serviciului Vamal Chișinău privind anularea ordinului de sancționare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și compensarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh