

Dosarul nr. 2ra-1214/2021

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (jud. S. Godorogea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Natalia Craievscaia, reprezentată de avocatul Olga Secrieru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Collection” împotriva Nataliei Craievscaia cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Natalia Craievscaia și a fost menținută hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2020 SRL „PFB Colection” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Craievscaia cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului de împrumut personal nr. 001031 din 16 august 2018 OCN „Amigo Credit” SRL a acordat Nataliei Craievscaia un împrumut în sumă de 20000 de lei cu termenul final de rambursare la data de 16 august 2020.

În baza contractului de cesiune nr. 20190601 din data de 06 iunie 2019, SRL „PFB Collection” denumită în continuare „Cesionar”, a preluat drepturile de creanță OCN „Amigo Credit” SRL denumită în continuare „Cedent”.

Potrivit pct.2.1 al contractului, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale creditorului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de către cedent către clienții săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și viitoare legate de recuperarea creanței și dobânzilor de întârziere, penalităților contractuale și în baza legii, precum și dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și a legii, dobânzii de întârziere și penalități, pînă la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și dreptul de

a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și cea de executare, precum și dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului.

Iar, conform pct.2.3 din contractul de cesiune, cesionarul devine creditor nou față de debitorii cesionați, substituind cedentul în drepturile și obligațiile ce decurg din creanțele cesionate, în valoarea totală și/sau datoriiilor rezultate din contracte, facturi fiscale sau alte acte susceptibile de apariția obligațiilor de plată.

Debitorul cesionat Natalia Craievscăia nu și-a onorat obligațiile asumate de restituire a împrumutului, achitării dobânzii și taxei aferente acestuia, fapt prin care încalcă condițiile contractului de împrumut personal nr.001031 din 16 august 2018.

În adresa debitorului a fost expediată cererea de soluționare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile OCN „Amigo Credit” SRL și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice. Cererea a rămas fără răspuns.

Reieșind din prevederile contractului de împrumut, pct.2.1, împrumutătorul acceptă să dea cu împrumut împrumutatului o sumă de bani în mărimea și condițiile prevăzute de cerere și prezentul contract în condițiile speciale, iar împrumutatul se obligă să primească bunul de la vânzător și să restituie împrumutătorului suma împrumutului, inclusiv dobânda și comisioanele prevăzute în cerere și prezentul contract prevăzută în condițiile speciale ale prezentului contract.

Potrivit pct.6.1 al contractului de împrumut, din momentul efectuării plății împrumutului în interesul împrumutatului, împrumutatul își asumă obligația de a restitui împrumutul, plata taxei aferente contractului de împrumut și dobânzii precum și alte comisioane dacă acestea au fost agreate de către părți, conform graficului de rambursare, prin plăți efectuate în favoarea împrumutătorului la unul din conturile bancare sau prin alte modalități de recepționare a plăților indicate în contractul de împrumut sau pe site-ul companiei www.amigocredit.md. Împrumutatul își asumă costurile, plățile aferente, comisioanele, cheltuielile suportate în momentul achitării/rambursării împrumutului în favoarea împrumutătorului în punctele autorizate pentru încasarea banilor.

La fel, pct.6.5 al contractului menționează: împrumutatul este obligat să achite împrumutul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și termenului indicat în contractul de împrumut. Împrumutul primit devine scadent la data indicată în condițiile speciale și graficul de rambursare a prezentului contract.

Astfel, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, restanța cet.Craievscăia Natalia, reieșind din prevederile contractului de împrumut menționat constituie suma de 28042,95 de lei, formată din suma datoriei la credit în mărime de 16159,49 de lei, dobânda în mărime de 552,52 lei, comision de administrare în mărime de 2928 de lei și penalitatea în mărime de 8402,93 de lei.

Prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, Natalia Craievscăia a admis o încălcare gravă, atât a intereselor OCN „Amigo Credit” SRL, cât și a legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Reclamantul SRL „PFB Collection” și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 10, 774, 776, 858, 872, 901, 1763 Cod civil, art.33, 331, 38, 166, 167, 168, 243, 2672 -2764 Cod de procedură civilă.

A solicitat SRL „PFB Collection” încasarea de la Natalia Craievscăia a datoriei în mărime de 28042,95 de lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 de lei și taxa de stat în sumă de 841,28 de lei.

Prin încheierea din 18 august 2020 a Judecătorei Drochia sediul Rîșcani a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „PFB Collection” împotriva Nataliei Craievscăia privind încasarea datoriei.

Prin încheierea din 02 septembrie 2020 a Judecătorei Drochia sediul Rîșcani a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „PFB Collection” împotriva Nataliei Craievscăia privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „PFB Collection”, a fost încasată de la Natalia Craievscăia în beneficiul SRL „PFB Collection”, conform contractului de împrumut nr.001031 din 16 august 2018 încheiat între OCN „Amigo Credit” și Natalia Craievscăia, datoria în mărime de 28042,95 de lei, care constă din: suma datoriei la credit în mărime de 16159,49 de lei; dobânda în mărime de 552,52 de lei; comision de administrare în mărime de 2928 de lei, penalitatea în mărime de 8402,93 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 841,28 de lei, și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 1000 de lei.

La 11 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Craievscăia, reprezentată de avocatul stagiar Anton Secrieru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Natalia Craievscăia și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției date, instanța de apel a aplicat prevederile art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 858 alin. (1) și (2), 776, 992 alin. (1), 1242 alin. (1), 1244 alin. (1), 942 alin. (1) și (2), 947 alin. (1) și (3) Codul civil și a stabilit că Natalia Craievscăia nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind rambursarea la timp a împrumutului.

Or, potrivit pct.5.1 al contractului de împrumut, din momentul efectuării plății împrumutului în interesul împrumutatului, împrumutatul își asumă obligația de a restitui împrumutul, plata taxei aferente contractului de împrumut și dobânzii precum și alte comisioane dacă acestea au fost agreeate de către părți, conform graficului de rambursare, prin plăți efectuate în favoarea împrumutătorului la unul din conturile bancare sau prin alte modalități de recepționare a plăților indicate în contractul de împrumut.

La fel, conform pct.5.4 al contractului, împrumutatul este obligat să achite împrumutul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și termenului indicat în contractul de împrumut. Împrumutul primit devine scadent la data indicată în condițiile speciale și graficul de rambursare a prezentului contract.

Colegiul civil al instanței de apel a remarcat faptul că, plățile pentru împrumut nu depășesc valoarea împrumutului, și anume valoarea împrumutului contractat de Craievscăia Natalia este 20 000 de lei, iar suma totală rambursabilă conform contractului constituie 39 719,22 de lei. Prin urmare, valoarea celorlalte plăți

constituie în total 19 719,22 de lei, ceea ce nu depășește valoarea contractului de împrumut în mărime de 20 000 de lei.

Totodată, Colegiul civil al instanței de apel a menționat faptul că totalul sumei pretinse depășește suma de 48122,16 lei aceasta constituie rezultatul neexecutării în termen a obligațiilor de către Natalia Craievscăia.

Astfel, instanța de apel a remarcat faptul că, argumentele invocate în apel nu pot constitui temei de admitere a apelului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe.

La 02 iulie 2021 Natalia Craievscăia, reprezentată de avocatul Olga Secrieru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele judecătorești ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

La caz, prima instanță și instanța de apel eronat au constatat că suma totală rambursabilă este de 39 719,22 de lei, or această sumă este valoarea totală a creditului reieșind din costul total al împrumutului, însă, în această sumă nu sunt incluse penalitățile aplicate de către creditor.

A susținut că sumele aferente pe care le poate pretinde creditorul OCN „Amigo Credit” SRL sunt formate inclusiv din penalități și nu trebuie să depășească valoare debursată conform contractului.

Astfel, a considerat că suma de 28042,95 de lei este pretinsă ilegal în măsura în care se derogă de la normele legale. Prin urmare, este evident că reclamantul/intimat a încălcat prevederile legale și respectiv acesta urmează a fi sancționat prin prisma art. 24 alin. (3) din Legea cu privire la OCN. Instanțele ierarhic inferioare în mod greșit au concluzionat că penalitățile nu includ în acele plăți aferente contractului ceea ce a dus la emiterea unei decizii ilegale la caz.

A menționat că instanța de apel și prima instanță nu au aplicat la caz prevederile Codului civil, art. 943 alin. (1) și (4) în partea de ține de penalitatea calculată inclusiv și asupra dobânzii contractuale.

La 12 iulie 2021, în adresa SRL „PFB Collection” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Natalia Craievscăia cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 182).

La 23 iulie 2021 SRL „PFB Collection” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 decembrie 2019 (f. d. 173). Însă, la actele cauzei lipsesc probe prin care să se confirme recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 iulie 2021, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului declarat de Natalia Craievscaia, reprezentată de avocatul Olga Secrieru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Natalia Craievscaia, reprezentată de avocatul Olga Secrieru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Natalia Craievscăia, reprezentată de avocatul Olga Secrieru urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Natalia Craievscăia, reprezentată de avocatul Olga Secrieru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru