

Dosarul nr.3ra-554/2021

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Toderăș, E. Bejenaru, D. Corolevschi)

DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând recursul depus de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” împotriva Primăriei municipiului Bălți și Consiliului municipal Bălți, privind anularea parțială a deciziei nr. 7/17 din 30 iulie 2020, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, obligarea perfectării și semnării contractului de vânzare-cumpărare a terenului, împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2020, SRL „Moldtrans-Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți și Consiliului municipal Bălți, solicitând recunoașterea ilegală a refuzului Primăriei mun. Bălți și a Consiliului mun. Bălți de a vinde SRL „Moldtrans-Tur”, la prețul normativ, terenul aferent cu nr. cadastral xxxx, situat pe adresa xxxx, cu suprafața de 0,1278 ha și cu hotarele conform planului geometric din 03 februarie 2020, eliberat de ÎS „Agenția Servicii Publice”, anularea pct. 5 din decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/17 din 30 iulie 2020, prin care Consiliului municipal mun. Bălți a refuzat vânzarea integrală a terenului cu nr. cadastral xxxx către SRL „Moldtrans-Tur”, recunoașterea dreptului SRL „Moldtrans-Tur” de a privatiza terenul aferent cu nr. cadastral xxxx, situat pe adresa xxxx, cu suprafața de 0,1278 ha și cu hotarele conform planului geometric din 03 februarie 2020 eliberat de

ÎS „Agenția Servicii Publice”, la prețul normativ, calculat conform legislației, obligarea Consiliului mun. Bălți să emită actul administrativ, prin care să dispună vânzarea în proprietatea privată SRL „Moldtrans-Tur” a terenului aferent cu nr. cadastral xxxx, situat pe adresa xxxx, cu suprafața de 0,1278 ha și cu hotarele conform planului geometric din 03 februarie 2020, eliberat de ÎS „Agenția Servicii Publice”, la prețul normativ, calculat conform legislației, în vigoare la data de 11 februarie 2020, obligarea Primăriei mun. Bălți să perfecteze și să semneze contractul de vânzare-cumpărare în proprietatea privată SRL „Moldtrans-Tur” a terenului aferent nr. cadastral xxxx, situat pe adresa xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha și cu hotarele conform planului geometric din 03.02.2020, eliberat de Agenția Servicii Publice, la prețul normativ, calculat conform legislației în vigoare la data de 11 februarie 2020.

În motivarea acțiunii, SRL „Moldtrans-Tur” a indicat că, în corespundere cu prevederile Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 cu privire la modul de vânzare-cumpărare a pământului și Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, la 11 februarie 2020 a depus la Primăria mun. Bălți cerere privind cumpărarea terenului aferent situat pe adresa xxxx, nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,1278 ha și configurația hotarelor conform planului geometric, eliberat de ÎS „Agenția Servicii Publice” la data de 03 februarie 2020, care se află în locațiune în baza contractului de arendă nr. 442 din 10 august 2012, cu anexarea documentelor prevăzute de legislație.

Prin scrisoarea adițională nr. 129 din 10 martie 2020, SRL „Moldtrans-Tur” a prezentat Primăriei mun. Bălți documentele adiționale solicitate, anume, copia contractului nr. 442 din 10 august 2012 de arendă a terenului xxxx și actele în baza cărora a fost înscris în Registrul bunurilor imobile, bunul imobil cu nr. cadastral xxxx.

Prin răspunsul din 19 octombrie 2020, Primăria mun. Bălți a comunicat că cererea respectivă a fost examinată în cadrul ședinței ordinare a Consiliului mun. Bălți din 30 iulie 2020, fiind emisă decizia nr. 7/17 din 30 iulie 2020, prin care s-a refuzat în satisfacerea cererii de privatizare a terenului aferent nr. cadastral xxxx, pe motiv că terenul se află parțial în zona căilor de comunicație.

Reclamantul și-a manifestat dezacordul cu decizia de refuz a pârâților de a vinde integral terenul nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha, din motiv că, acest refuz este neîntemeiat și contrar legislației.

SRL „Moldtrans-Tur” a menționat că terenul aferent cu nr. cadastral xxxx este proprietatea municipiului Bălți, iar în baza contractului de arendă nr. 442 din 10 august 2012 a fost dat în arendă SRL „Moldtrans-Tur”. Respectiv, pe terenul nominalizat, se află clădirea cu nr. cadastral xxxx, care este proprietatea privată a SRL „Moldtrans-Tur”. Terenul are suprafața de 0.1278 ha și configurația hotarelor conform planului geometric, eliberat de ÎS „Agenția Servicii Publice” din data de 03 februarie 2020.

A precizat că, în limitele terenului cu nr. cadastral xxxx nu se află careva căi de comunicații, ceea ce se confirmă prin schema topografică anexată a zonei respective. Pe schema topografică în cauză sunt indicate hotarele terenului cu nr. cadastral xxxx și toate căile/rețele de comunicație existente în zonă. Nici o rețea de comunicație din zonă nu trece pe terenul cu nr. cadastral xxxx. Pârâții nu au menționat concret, care anume cale de comunicație se află pe terenul cu nr. cadastral xxxx, limitându-se doar la

mențiune generalistă și imprecisă - parțial terenul se află în zona căilor de comunicații or, refuzul unei autorități publice trebuie să fie întemeiat și concret. Pârâții nu au făcut trimitere în decizie la norma legală în baza căreia și-a întemeiat refuzul.

La 17 noiembrie 2020, SRL „Moldtrans-Tur” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea integrală a pct. 5 din decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/17 din 30 iulie 2020, prin care Consiliul municipal mun. Bălți a refuzat vânzarea integrală a terenului nr. cadastral xxxx firmei SRL „Moldtrans-Tur”, obligarea Consiliului municipal Bălți să emită actul administrativ, prin care să dispună vânzarea în proprietatea privată firmei SRL „Moldtrans-Tur” a terenului aferent cu nr. cadastral xxxx, situat pe adresa xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha cu hotarele conform planului geometric din 03 februarie 2020 eliberat de Agenția Servicii Publice, la prețul normativ, calculat conform legislației în vigoare la data de 11 februarie 2020, obligarea Primăria mun. Bălți să perfecteze și să semneze contractul de vânzare-cumpărare în proprietatea privată firmei SRL „Moldtrans-Tur” a terenului aferent cu nr. cadastral xxxx, situat pe adresa xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha, cu hotarele conform planului geometric din 03 februarie 2020 eliberat de Agenția Servicii Publice, la prețul normativ, calculat conform legislației în vigoare la data de 11 februarie 2020 (f.d.66).

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea a fost admisă integral.

S-a anulat punctul 5 din decizia Consiliului municipiului Bălți nr. 7/17 din 30 iulie 2020 „Cu privire la vânzarea terenurilor”.

S-a obligat Consiliul municipiului Bălți să emită actul administrativ individual favorabil în privința SRL „Moldtrans-Tur” cu privire la vânzarea terenului situat în xxxx, număr cadastral xxxx, suprafața de 0.1278 ha.

S-a obligat Primăria municipiului Bălți să perfecteze și să semneze contractul de vânzare-cumpărare a terenului situat în xxxx, număr cadastral xxxx, suprafața de 0.1278 ha, cu SRL „Moldtrans-Tur” (f.d.89, 96-99).

La 14 decembrie 2020, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d.91-92), iar la 20 ianuarie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii integral (f.d.109-112).

Prin decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți și menținută hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d.159-171).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prin decizia Consiliului mun. Bălți din 30 iulie 2020 nr. 7/17 „Cu privire la vânzarea terenurilor” s-a decis de a nu accepta vânzarea integrală a sectorului de teren din xxxx, numărul cadastral xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha, din motivul că parțial terenul este amplasat în zona căilor de comunicații, și s-a propus inițierea procedurii de formare a bunului imobil prin separare.

Drept temei de respingere a cererii SRL „Moldtrans-Tur” privind vânzarea integrală a sectorului de teren din xxxx cu numărul cadastral xxxx, cu suprafața de

0.1278 ha, a fost indicat că, parțial terenul este amplasat în zona căilor de comunicații, fiind propusă inițierea procedurii de formare a bunului imobil prin separare. Conform Planului Urbanistic General și Regulamentului General de urbanism al mun. Bălți, terenul cu numărul cadastral xxxx se află în subzona teritoriu de utilitate publică și alte funcții complementare. Aliniamentul străzii xxxx constituie 30 m, dintre care 9,0 m se atribuie părții carosabile, câte 1,5 m – pentru trotuar. Astfel, terenul dat parțial se află în subzona căii de comunicații și transport.

Instanța de apel a concluzionat că prima instanță corect a anulat pct. 5 din decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/17 din 30 iunie 2020 „Cu privire la vânzarea terenurilor”, deoarece, necătând la faptul că autoritatea publică invocă drept motive ale respingerii cererii privind vânzarea-cumpărarea terenului amplasarea parțial în zona căilor de comunicații și că se află în subzona teritoriului de utilitate publică și alte funcții complementare, însă nu a indicat conținutul normelor de drept care specifică interdicțiile menționate și nu a prezentat careva acte administrative, ce atestă statutul special al terenului, înstrăinarea căruia a fost refuzată.

În cele din urmă, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată și soluția primei instanțe de admitere a cerinței privind obligarea Consiliului mun. Bălți să emită actul administrativ individual favorabil în privința SRL „Moldtrans-Tur” cu privire la vânzarea terenului situat în xxxx, cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 0.1278 ha și perfectarea, semnarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului, având în vedere că SRL „Moldtrans-Tur” deține cu drept de proprietate clădirea/construcție nefinalizată cu numărul cadastral xxxx, iar construcția este amplasată pe terenul cu suprafața de 0.1278 ha în configurația hotarelor, conform planului geometric eliberat de ÎS „Agenția Servicii Publice” din data de 03.02.2020. Totodată, terenul menționat este proprietatea municipiului Bălți și se află în regim juridic de arendă în posesia și folosința SRL „Moldtrans-Tur”, în temeiul contractului de arendă nr. 442 din 10.08.2012, iar actele permise care au stat la baza construcției nefinalizate cu numărul cadastral xxxx.01, nu au fost contestate și la moment sunt valabile. Respectiv, SRL „Moldtrans-Tur” beneficiază de o speranță legitimă de obținere cu drept de proprietate, prin intermediul vânzării-cumpărării, asupra terenului situat în xxxx, număr cadastral xxxx, suprafața de 0.1278 ha.

Totodată, instanța de apel a stabilit că potrivit informației din Fondul național de date geospațiale (f.d.80-82), destinația terenului este stabilită – pentru construcții. Astfel, se constată că interdicțiile, impedimentele invocate de autoritatea publică la înstrăinarea terenului au un caracter nejustificat și contravin destinației terenului în litigiu.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a ajuns la concluzia de a menține hotărârea primei instanțe și în partea obligării autorității publice inclusiv la perfectarea și semnarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului menționat, cu reclamantul SRL „Moldtrans-Tur” or, anume contractul de vânzare-cumpărare va materializa într-o formă expresă raporturile de vânzare-cumpărare dintre reclamant și autoritatea publică.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că hotărârea primei instanțe este întemeiată, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

La 23 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.157), Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au depus cerere de recurs nemotivat împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

La 24 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d.189), Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au prezentat motivarea recursului, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanței și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi, de respingere integrală a acțiunii (f.d.158).

În motivarea recursului, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți și-au manifestat dezacordul cu soluția instanței de apel și a instanței de fond, reiterând în acest sens circumstanțele de fapt și de drept din cererea de apel.

Suplimentar au invocat că instanței de fond au prezentat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 463 din 08.08.2018, eliberat conform cerințelor legislației în vigoare SRL „Moldtrans-Tur”, la pct. 4 Regimul Arhitectural-Urbanistic este indicat: Conform Planului Urbanistic General terenul se află parțial în subzona de blocuri locative multietajate (UTR-23, L₂-23), parțial - în subzona căi de comunicații și transport și obiective aferente (UTR-23, R-23, aliniament str. Strii = 30,00 m) în adiacența subzonei de utilitate publică (C-23, GARA AUTO).

Recurenții invocând prevederile art. 1, art. 13 alin. (3) lit. c), art. 36 din Legea nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, art. 4 alin.(1) din Legea nr. 163 privind autorizarea lucrărilor de construcție, art. 2 alin. (3) lit. c), art. 3 alin. (3), art. 6 alin. (2) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, a specificat că certificatul de urbanism nr. 463 din 08 august 2018 a fost eliberat în corespundere cu legislația în vigoare și conține date veridice privind regimul arhitectural-urbanistic al terenului în litigiu, și anume aflarea parțială a acestuia în subzona căilor de comunicație. Reieșind din acestea prin pct. 5 al deciziei contestate, s-a dispus că nu se acceptă vânzarea integrală a sectorului de teren din xxxx cu numărul cadastral xxxx, suprafața 0.1278 ha, din motivul că parțial terenul este amplasat în zona căilor de comunicații, fiind propusă inițierea procedurii de formare a bunului imobil prin separare.

Recurenții au mai indicat că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, drept temei de înscriere a dreptului de proprietate a servit decizia nr. 8/42 din 26 iulie 2012 care se referă la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul contractelor de arendă a terenurilor și modificarea contractelor de arendă, de asemenea, nu este indicat domeniul din care face parte terenul public sau privat. Decizia nr. 8/42 din 26 iulie 2012 a fost elaborată și aprobată, pe lângă toate celelalte acte normative indicate în preambulul deciziei, și în temeiul art. 3, 5, 7 din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91 - XVI din 05 aprilie 2007, care însă a fost abrogată prin Legea privind delimitarea proprietății publice nr. 29 din 05 aprilie 2018.

Totodată, a menționat că delimitarea acestor terenuri urmează a fi efectuată în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 80 din 11 februarie 2019 privind aprobarea Programului de Stat pentru delimitarea bunurilor imobile, inclusiv a terenurilor

proprietate publică, pentru anii 2019 - 2023, emisă în scopul asigurării executării prevederilor Legii nr. 29 din 05 aprilie 2018 privind delimitarea proprietății publice.

Recurenții au mai invocat că instanțele de judecată nu au dat apreciere certificatului de urbanism emis conform legislației în vigoare care conține date privind regimul juridic și arhitectural urbanistic al terenului în litigiu, dar au apreciat ca probe fotografiile prezentate de intimat și informațiile din Fondul național de date geospațiale, care nu oferă informații privind regimul juridic și arhitectural urbanistic al terenurilor în cauză, nu dovedesc nici într-un fel faptul că aceste terenuri au fost vândute și se află în proprietate privată.

Așadar, consideră recurenții că instanțele de judecată au admis probe care nu au fost pertinente și admisibile referitor la cerința reclamantului de a vinde terenul în litigiu.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 02 martie 2021 (f.d.159-171).

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces decizia motivată prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr. 7905 (f.d.172), fiind recepționată de către Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți la 12 aprilie 2021, potrivit prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.182).

La 23 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.157), Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au depus cerere de recurs nemotivat împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, ulterior la 24 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d.189), au prezentat motivarea recursului, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanței și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi, de respingere integrală a acțiunii (f.d.158).

La 29 aprilie 2021, în adresa SRL „Moldtrans-Tur” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.190), fiind recepționată la 04 mai 2021 ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f.d.191).

La 21 mai 2021, SRL „Moldtrans-Tur” a depus referință prin care a solicitat în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, declararea inadmisibilă a cererii de recurs depusă de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Bălți (f.d.192-194).

Ulterior, la 21 iunie 2021, SRL „Moldtrans-Tur” a depus referință pe fond asupra cererii de recurs, solicitând în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

respingerea recursului și menținerea integrală a deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, pe motiv că poziția recurenților nu are nici o substanță legală și faptică, fiind pur declarativă, având ca scop final nu protejarea unui interes public, dar tratament discriminatoriu față de SRL „Moldtrans-Tur”. Mai mult, intimatul nu pretinde la careva porțiuni de teren public (trotuar, zone verzi ect.) dar strict la terenul, hotarele căruia au fost concretizate și aprobate de două ori de recurenți în anul 2012 și 2013 și conform probelor anexate la dosar nu include nici o porțiune de teren de uz public (f.d.196-201).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursului depus de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți, a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care, prin încheierea din 26 mai 2021 a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurenților, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei decizii noi de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Moldtrans-Tur”.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La rândul său, aplicabile litigiului sunt și prevederile art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 219 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea

cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Articolul 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ prevede, că examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă hotărâre prin care respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că, la 11 februarie 2020 SRL „Moldtrans-Tur” a depus la Primăria mun. Bălți cerere privind cumpărarea terenului aferent situat pe adresa xxxx, cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha și configurația hotarelor conform planului geometric, eliberat de ÎS „Agenția Servicii Publice” la data de 03 februarie 2020, care se află în locațiune în baza contractului de arendă nr. 442 din 10 august 2012 (f.d.9).

Prin scrisoarea adițională nr. 129 din 10 martie 2020, SRL „Moldtrans-Tur” a prezentat Primăriei mun. Bălți documentele adiționale solicitate, anume, copia contractului nr. 442 din 10 august 2012 de arendă a terenului xxxx și actele în baza cărora a fost înscris în Registrul bunurilor imobile, bunul imobil cu nr. cadastral xxxx (f.d.120).

Conform pct. 5 din decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/17 din 30 iulie 2020 nu a fost acceptată vânzarea integrală a sectorului de teren din xxxx, cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha, din motiv că parțial terenul este amplasat în zona căilor de comunicații, fiind propusă inițierea procedurii de formare a bunului imobil prin separare (f.d.11).

Prin răspunsul din 19 octombrie 2020, Primăria mun. Bălți a comunicat că cererea de privatizare a terenului aferent nominalizat a fost examinată în cadrul ședinței ordinare a Consiliului mun. Bălți din 30 iulie 2020, fiind emisă decizia nr. 7/17 din 30 iulie 2020 (f.d.10).

Nefiind de acord cu punctul 5 din decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/17 din 30 iulie 2020, SRL „Moldtrans-Tur” a înaintat în instanța de judecată prezenta acțiune, concretizată pe parcurs, solicitând anularea integrală a pct. 5 din decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/17 din 30 iulie 2020, prin care Consiliului municipal mun. Bălți a refuzat vânzarea integrală a terenului nr. cadastral xxxx firmei SRL „Moldtrans-Tur”, obligarea Consiliului municipal Bălți să emită actul administrativ, prin care să dispună vânzarea în proprietatea privată firmei SRL „Moldtrans-Tur” a terenului aferent cu nr. cadastral xxxx, situat pe adresa xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha cu hotarele conform planului geometric din 03 februarie 2020 eliberat de Agenția Servicii Publice, la prețul normativ, calculat conform legislației în vigoare la data de 11 februarie 2020, obligarea Primăria mun. Bălți să perfecteze și să semneze contractul de vânzare-cumpărare în proprietatea privată firmei SRL „Moldtrans-Tur” a terenului aferent cu nr. cadastral xxxx, situat pe adresa xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha, cu hotarele conform planului geometric din 03 februarie 2020 eliberat de Agenția Servicii Publice, la prețul normativ, calculat conform legislației în vigoare la data de 11 februarie 2020.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a admis cererea de

chemare în judecată și a anulat punctul 5 din decizia Consiliului municipiului Bălți nr.7/17 din 30 iulie 2020 „Cu privire la vânzarea terenurilor”.

A fost obligat Consiliul municipiului Bălți să emită actul administrativ individual favorabil în privința SRL „Moldtrans-Tur” cu privire la vânzarea terenului situat în xxxx, număr cadastral xxxx, suprafața de 0.1278 ha.

A fost obligată Primăria municipiului Bălți să perfecteze și să semneze contractul de vânzare - cumpărare a terenului situat în xxxx, număr cadastral xxxx, suprafața de 0.1278 ha, cu SRL „Moldtrans-Tur” (f.d.89, 96-99).

Judecând apelul declarat de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți, instanța de apel a considerat legală și întemeiată hotărârea primei instanțe, considerând necesar de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea temeiurilor invocate în cererea de recurs prin prisma legislației în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios și a circumstanțelor stabilite, obiecțiile intimatului din referințele depuse la recurs, consideră greșită concluzia instanțelor de judecată privind temeinicia acțiunii, rezultată din interpretarea și aplicarea eronată a normele de drept material, ceea ce constituie temei de casare a hotărârilor judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că drept temei de respingere a cererii SRL „Moldtrans-Tur” privind vânzarea integrală a sectorului de teren din str. xxxx, cu numărul cadastral xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha, Consiliul municipal Bălți în decizia nr. 7/7 „Cu privire la vânzarea terenurilor” din 30 iulie 2020 a indicat că, parțial terenul este amplasat în zona căilor de comunicații, fiind propusă inițierea procedurii de formare a bunului imobil prin separare.

La fel, s-a stabilit că potrivit notei informative nr. 02-11/51 din 17 martie 2020, Direcția Arhitectură și Urbanism în urma examinării demersului Direcției Proprietate Municipală și Resurse Funciare cu referire la prezentarea concluziei privind valorificarea terenului de pe str. xxxx, a comunicat că potrivit Planului Urbanistic General și Regulamentului General de Urbanism al mun. Bălți, terenul cu numărul cadastral xxxx se află în subzona teritoriu de utilitate publică și alte funcții complementare. Funcțiunea dominantă și tipul admis de utilizare a terenurilor – dotări publice și de interes general, comerț, servicii profesionale, școlare, sociale și persoanele, activități nepoluante și care nu necesită un volum mare de transporturi. Aliniamentul străzii xxxx constituie 30,00 m, dintre care 9,00 m, se atribuie părții carosabile, câte 1,5 m pentru trotuar. Prin urmare, terenul dat parțial se află în subzona căi și comunicații (f.d.55).

Potrivit pct. 2 din Regulamentul la cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, care a fost elaborat în temeiul art. 7 alin. (3) lit. f¹) și art. 53 din Legea nr. 121-XVI din 4 mai 2007 cu privire la administrarea și deetatizarea proprietății publice, Legii nr. 1308-XII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Codului funciar și altor acte normative, se stabilește condițiile și modul de vânzare-cumpărare, locațiune/arendă a terenurilor aferente din

domeniul privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale, inclusiv a construcțiilor nefinalizate, precum și a terenurilor aferente imobilelor private, înființate în afara procesului de privatizare, a terenurilor cu destinație agricolă aferente construcțiilor private atribuite în calitate de cotă-parte valorică din patrimoniul întreprinderilor agricole (depozite, frigidere destinate păstrării produselor agricole, fățări, ateliere de reparație și de păstrare a mecanismelor (agregatelor) agricole, ferme zootehnice, inclusiv amenajări piscicole, instalații de desecare, de irigare, dacă nu au fost atribuite la altă categorie de destinație), folosite în scopul producției agricole și agroindustriale (în continuare – terenuri aferente).

La rândul său, pct. 4 din același Regulament stabilește că prevederile prezentului Regulament nu se aplică terenurilor : 1) din domeniul public; 2) aferente caselor de locuit și bunurilor privatizate sau private, amplasate în casele de locuit; 3) situate în zonele fondului apelor, în zone de odihnă, parcuri, grădini publice și scuaruri sau destinate dezvoltării rețelelor ingineresti și necesităților publice, conform planului de amenajare a teritoriului unității administrativ-teritoriale și planului urbanistic general al localităților acestei unități, aprobate în modul stabilit, aferente bunurilor din rezervele materiale de stat, din rezervele de mobilizare sau aferente bunurilor obiectivelor de protecție civilă nepasibile de privatizare; 4) aferente bunurilor nepasibile privatizării; 5) poluate cu substanțe chimice sau radioactive ori infectate cu substanțe biologice periculoase; 6) aferente bunurilor transmise întreprinderilor privatizate în gestiune economică; 7) care, potrivit altor acte legislative, nu pot fi înstrăinate.

În acest context, urmează a fi menționate și prevederile art. 11 alin. (2) lit. e) din Legea privind delimitarea proprietății publice nr. 29 din 05 aprilie 2018, potrivit cărora de domeniul public al unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi țin drumurile locale și comunale, străzile, inclusiv părțile componente ale acestora, alte dotări pentru siguranța circulației rutiere și suprafețele de teren ocupate de acestea, inclusiv zonele de protecție și plantațiile rutiere.

Norma prevăzută la art. 10 alin. (1) din Legea privind administrarea și deetizarea proprietății publice nr.121-XVI din 04 mai 2007 prevede expres că bunurile domeniului public fac obiectul exclusiv al proprietății publice. Circuitul civil al acestor bunuri este interzis, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Respectiv, potrivit alineatului 2 al articolului 10 din Legea enunțată supra, bunurile domeniului public sânt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, în particular: a) nu pot fi înstrăinate, nici prin privatizare sau depunere în capitalul social al unei persoane juridice; b) nu se pot constitui obiect al gajului sau al unei alte garanți reale; c) nu pot fi supuse urmăririi silite, nici chiar în cazul insolvabilității persoanei juridice care le gestionează; d) dreptul de proprietate asupra lor nu se stinge prin neuz; e) nu pot fi dobândite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune.

Certificatul de urbanism pentru proiectare potrivit art. 2 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, reprezintă un act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea

documentației de proiect.

La caz, conform certificatului de Urbanism pentru Proiectare nr. 463 din 08 august 2018, prin care s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru proiectarea obiectului comercial situat în mun. Bălți, str. xxxx, regiunea Gării Auto, la capitolul regimul arhitectural-urbanistic este indicat că, conform Planului Urbanistic General terenul (intravilanul or. Bălți, număr cadastral xxxx, suprafața de 0.1278 ha - proprietate municipală transmisă în arendă conform contractului nr. 442 din 10 august 2012, necondiționat de coproprietăți), se află parțial în subzona de blocuri locative multietajate (UTR-23, L₂-23), parțial în subzona căi de comunicații și obiective aferente (UTR-23, R-23, aliniament str. xxxx = 30,00 m) în adiacența subzonei de utilitate publică (C-23), GARA AUTO), regimul de înălțime - P+1, POT - 65%, CUT - 4,8. Aspectul exterior arhitectural-coloristic, aprobat în cadrul ședinței Consiliului Urbanistic. Acces existent din str. xxxx. Amenajarea complexă a teritoriului (căi pietonale, înverzire) (f.d.63-65).

Raportând la caz prevederile enunțate în coroborare cu relațiile stabilite, instanța de recurs reține drept greșită concluzia instanțelor de judecată privind ilegalitatea punctului 5 din decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/17 din 30 iulie 2020 „Cu privire la vânzarea terenurilor”, întrucât pentru a putea fi vândut terenul sub construcție și aferent construcției în litigiu, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, urmează a fi separată proprietatea publică de cea privată.

Mai mult, la caz, se constată că prin aceeași decizie Consiliul municipal Bălți motivat nu a acceptat vânzarea integrală a sectorului de teren, dar a acceptat vânzarea parțială a terenului nemijlocit adiacent construcției nefinalizate care aparține SRL „Moldtrans-Tur” și, în acest mod a fost propusă inițierea procedurii de formare a bunului imobil prin separare.

Totodată, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, se constată că, terenul cu suprafața 0.1278 ha, cu număr cadastral xxxx aparține cu drept de proprietate Primăriei mun. Bălți, în baza deciziei Consiliului local nr. 8/42 din 26 iulie 2012, care a fost transmis în arendă SRL „Moldtrans-Tur” în baza contractului de arendă nr. 442 din 10 august 2012, pentru perioada 26.07.2012 - 21.06.2098 (f.d.13-14).

Respectiv, temeiul de înscriere a dreptului de proprietate a constituit decizia Consiliului local nr. 8/42 din 26 iulie 2012 „Cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor și modificarea contractelor de arendă a terenurilor” care se referă la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor și modificarea contractelor de arendă a terenurilor, și care a fost aprobată și elaborată, pe lângă actele normative indicate în preambulul deciziei, și în temeiul art. 3, 5, 7 din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91-XVI din 05 aprilie 2007, care a fost abrogată prin Legea privind delimitarea proprietății publice nr. 29 din 05 aprilie 2018.

În aceste condiții, delimitarea acestor terenuri urmează a fi efectuată în temeiul Hotărârii de Guvern nr. 80 privind aprobarea Programului de stat pentru delimitarea

bunurilor imobile, inclusiv a terenurilor proprietate publică, pentru anii 2019–2023 din 11 februarie 2019, aprobată în scopul executării prevederilor Legii nr.29/2018 privind delimitarea proprietății publice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr.142-148, art.279).

Conform art. 2 alin.(3) lit. c) din Legea drumurilor* nr. 509-XIII din 22 iunie 1995, din punct de vedere funcțional, drumurile publice se împart în drumurile locale se împart în străzi – drumuri publice din interiorul localităților care sînt proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau, după caz, a municipiilor Chișinău și Bălți.

Art. 3 alin. (3) din aceeași Lege, prevede că suprafețele de teren aferente drumului public sînt zona străzilor include partea carosabilă, acostamentele, șanțurile, rigolele, trotuarele, spațiile verzi, pistele pentru cicliști, suprafețele adiacente pentru parcaje, staționări sau opriri, precum și suprafețele de teren necesare amplasării anexelor acestora.

Art. 6 alin. (2) din Legea nominalizată, stipulează că la proiectarea, execuția și intervențiile asupra drumurilor se va ține seama de categoriile funcționale ale acestora, de traficul rutier, de siguranța circulației, de normele tehnice, de factorii economici, sociali și de apărare, de utilizarea rațională a terenurilor, de conservarea și protecția mediului și de planurile de urbanism și de amenajare a teritoriului aprobate potrivit legii.

Afară de aceasta, instanța de apel prin decizia recurată a stabilit că potrivit informației din Fondul național de date geospațiale (f.d.80-82), cît și fotografiilor prezentate de reclamant (f.d.67-71), destinația terenului litigios, cît și a terenurilor adiacente este stabilită – pentru construcții, pe suprafața terenurilor adiacente fiind edificate construcții inclusiv în zona în care, potrivit argumentelor autorității pîrte ar exista careva impedimente de construire, anume – căi de comunicație. Respectiv, a conchis că interdicțiile, impedimentele invocate de autoritatea publică la înstrăinarea terenului au un caracter nejustificat și contravin destinației terenului în litigiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că această concluzie este contradictorie esenței litigiului dat, or informațiile și fotografiile din Fondul național de date geospațiale nu oferă informații privind regimul juridic și arhitectural urbanistic al terenului în cauză, nici dacă acest teren se află în proprietate privată.

În această ordine de idei este cert faptul că, instanțele de judecată la adoptarea actelor judecătorești au făcut trimitere la înscrisurile respective, lăsând fără apreciere certificatul de Urbanism pentru Proiectare nr. 463 din 08 august 2018, prezentat în calitate de probă de către Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, în corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, și care potrivit art. 2 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, conține informații ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al imobilului/terenului, stabilit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea documentației de proiect.

Potrivit art. 6 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție

nr. 163 din 09 iulie 2010, certificatul de urbanism pentru proiectare va cuprinde descripții și elemente privind:

a) regimul juridic al imobilului/terenului, cu referire la: - situarea terenului în intravilan sau în extravilan; - dreptul de proprietate asupra imobilului/terenului și servituțile care îl grevează; - extrasele din documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului sau din regulamentele aferente, care instituie un regim special asupra imobilului/terenului (zone protejate, interdicții temporare sau definitive de construire, zone declarate de interes public, monumente de arhitectură etc.); - statutul de monument al imobilului sau al zonei construite în care se solicită proiectarea;

b) regimul economic al imobilului/terenului, cu referire la: - folosința actuală; - reglementările fiscale specifice localității sau zonei respective;

c) regimul tehnic al imobilului/terenului, cu referire la: - echiparea cu rețele edilitare; - caracteristica geotehnică a terenului; - lucrările conexe de interes public necesare funcționării obiectului; - construcțiile sau rețelele edilitare supuse demolării sau strămutării din zona periculoasă a șantierului;

d) regimul arhitectural-urbanistic, cu referire la: - destinația imobilului/terenului, stabilită prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului; - capacitatea construcției preconizate; - dimensiunile și suprafețele parcelelor; - alinierea terenului și a construcțiilor față de străzile adiacente și distanțele dintre construcții și proprietățile vecine; - înălțimea construcției; - aspectul construcției (expresivitate arhitecturală, echilibru compozițional, finisaje etc.); - circulația pietonilor și a autovehiculelor, accesele și parcajele necesare; - procentul de ocupare a terenului (P.O.T.); - coeficientul de utilizare a terenului (C.U.T.); - necesitatea prezentării spre aprobare a schiței de proiect.

La certificatul de urbanism pentru proiectare, emitentul va anexa: a) planul de amplasare a imobilului/terenului, cu indicarea dimensiunilor/hotarelor acestuia; b) avizul sanitar; c) avizul de acordare a terenului pentru amplasarea, proiectarea obiectelor ca rezultat al participării în comisii la alegerea loturilor; d) avizul acordat de către organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în comun cu serviciul de salvatori și pompieri; e) avizul expertizei ecologice de stat, cu excepția cazului în care solicitantul a obținut acordul de mediu conform Legii nr.86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului; f) avizul (prescripția tehnică) al administratorului drumului, în cazul amplasării imobilului (obiectului) în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia.

Este adevărat că regimul juridic a unui teren nu se stabilește printr-un certificat de urbanism, însă la caz, certificatul de urbanism pentru proiectare, prezentat în calitate de probă, spre deosebire de informația din Fondul național de date geospațiale, cuprinde descripții și elemente privind regimul arhitectural-urbanistic al imobilului/terenului în litigiu, care expres indică că terenul în litigiu se află parțial în subzona de blocuri locative multietajate și parțial în subzona de căi de comunicații și de transport și obiective aferente în adiacența subzonei de utilitate publică.

Respectiv, argumentul intimatului precum că certificatul de urbanism pentru proiectare nu are valoare juridică, este apreciat critic de către Colegiul lărgit și considerat irelevant.

În aceste condiții Consiliul municipal Bălți în mod justificat nu a acceptat la această etapă vânzarea integrală a sectorului de teren din xxxx, numărul cadastral xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha, din motivul că parțial terenul este amplasat în zona căilor de comunicații, fiind propusă inițierea procedurii de formare a bunului imobil prin separare, drept urmare Colegiul lărgit conchide în privința netemeinicii pretenției reclamantului privind anularea integrală a pct. 5 din decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/17 din 30 iulie 2020, prin care Consiliului municipal mun. Bălți a refuzat vânzarea integrală a terenului nr. cadastral xxxx firmei SRL „Moldtrans-Tur” și care urmează a fi respinsă.

În asemenea circumstanțe, având în vedere regimul juridic al imobilului, și persoana proprietarului, Consiliul municipal Bălți, care nu și-a dat acordul pentru vânzarea acestuia, Colegiul consideră că nu se poate substitui instituțiilor publice abilitate să efectueze vânzarea terenurilor, intervenția ar reprezenta o încălcare a principiului libertății contractuale.

Având în vedere netemeinicia pretenției de bază, subsecvent, urmează a fi respinse ca neîntemeiate și pretențiile privind obligarea Consiliului municipal Bălți să emită actul administrativ, prin care să dispună vânzarea în proprietatea privată firmei SRL „Moldtrans-Tur” a terenului aferent cu nr. cadastral xxxx, situat pe adresa xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha cu hotarele conform planului geometric din 03 februarie 2020 eliberat de Agenția Servicii Publice, la prețul normativ, calculat conform legislației în vigoare la data de 11 februarie 2020, obligarea Primăria mun. Bălți să perfecteze și să semneze contractul de vânzare-cumpărare în proprietatea privată firmei SRL „Moldtrans-Tur” a terenului aferent cu nr. cadastral xxxx, situat pe adresa xxxx, cu suprafața de 0.1278 ha, cu hotarele conform planului geometric din 03 februarie 2020 eliberat de Agenția Servicii Publice, la prețul normativ, calculat conform legislației în vigoare la data de 11 februarie 2020 (f.d.66).

Reieșind din cele menționate, instanță de recurs apreciază ca nefondate criticile și argumentele intimatului invocate în referințe, și care urmează a fi respinse deoarece în esență, nu pot influența soluția pe caz.

Având în vedere circumstanțele stabilite, precum și faptul că instanțele judecătorești au aplicat eronat normele de drept material și au apreciat greșit probele, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond și de a emite o decizie nouă prin care acțiunea depusă de către SRL „Moldtrans-Tur” împotriva Primăriei municipiului Bălți și Consiliului municipal Bălți, privind anularea parțială a deciziei nr. 7/17 din 30 iulie 2020, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, obligarea perfectării și semnării contractului de vânzare-cumpărare a terenului, să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți.

Se casează integral decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” împotriva Primăriei municipiului Bălți și Consiliului municipal Bălți, privind anularea parțială a deciziei nr. 7/17 din 30 iulie 2020, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, obligarea perfectării și semnării contractului de vânzare-cumpărare, și se emite o decizie nouă, prin care:

Se respinge acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” împotriva Primăriei municipiului Bălți și Consiliului municipal Bălți, privind anularea parțială a deciziei nr. 7/17 din 30 iulie 2020, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, obligarea perfectării și semnării contractului de vânzare-cumpărare, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

Victor Burduh