

Dosar nr. 3r-288/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Dodon)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

## DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Ana Șciuca și avocatul Tatiana Gorea  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Ana Șciuca, reprezentată de avocatul Tatiana Gorea împotriva Primăriei  
municipiului Chișinău, terți Viorel Cornescu și Agenția Servicii Publice cu privire la  
anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
declarat inadmisibil apelul depus de Ana Șciuca, reprezentată de avocatul Tatiana  
Gorea împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă :

La data de 02 ianuarie 2019, Ana Șciuca, reprezentată de avocatul Tatiana Gorea  
a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți  
Viorel Cornescu și Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actelor  
administrative.

Prin hotărârea din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a  
respins cererea de chemare în judecată depusă de Ana Șciuca, reprezentată de avocatul  
Tatiana Gorea împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți Viorel Cornescu și  
Agenția Servicii Publice cu privire la anularea certificatului privind stabilirea  
regimului urban al casei de locuit lit. „C” de pe strada xxxxx, municipiul Chișinău,  
eliberat la cererea lui Viorel Cornescu; anularea autorizației de construire a casei de  
locuit lit. „C” de pe strada xxxxx, municipiul Chișinău, eliberată pe numele lui Viorel  
Cornescu și anularea procesului-verbal de recepție finală a casei de locuit lit. „C” de  
pe strada xxxxx, municipiul Chișinău nr. 589 din 07 august 2012 pe numele lui Viorel  
Cornescu.

La data de 07 aprilie 2021, Ana Șciuca, reprezentată de avocatul Tatiana Gorea prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ana Șciuca, reprezentată de avocatul Tatiana Gorea împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

La data de 08 iulie 2021, Ana Șciuca, reprezentată de avocatul Tatiana Gorea a depus recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și dispunerea judecării apelului depus de Ana Șciuca, reprezentată de avocatul Tatiana Gorea împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În motivarea recursului, recurenții au indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, întrucât concluziile instanței, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii recurenta a susținut că prin cererea din 08 aprilie 2021 Ana Șciuca, reprezentată de avocatul Tatiana Gorea a depus apel împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Recurenții au menționat că, prima instanță a fost obligată să o înștiințeze pe Ana Șciuca referitor la ce dată a fost transmisă cauza la Curtea de Apel Chișinău, or, faptul trimiterii hotărârii motivate, nu confirmă faptul că cauza a fost trimisă instanței de apel.

De asemenea, recurenții au invocat lipsa citării legale, prin corespondență sau poșta electronică a avocatului Tatianeii Gorea, la fel și lipsa citării legale a recurenteii Ana Șciuca la adresa xxxxx, mun. Chișinău despre fixarea ședinței de judecată din 22 iunie 2021.

Sub acest aspect, recurenții au subliniat că instanța de apel, stabilind data examinării cauzei necorespunzător și fără a respecta principiile unui proces echitabil, nu a dispus printr-o încheiere de a nu da curs cererii de apel și nu i-a acordat apelantei un termen pentru lichidarea neajunsurilor stabilite. Respectiv, recurenții consideră că acțiunile instanței de apel sunt în contradicție cu art. 235 – 236 din Codul administrativ.

Subsecvent, recurenții au menționat că în perioadele cuprinse între 13 mai 2021 până la 25 mai 2021 și 07 iunie 2021 până la 11 iunie 2021, avocatul Tatiana Gorea s-a aflat în concediul medical. Prin urmare, din acest motiv avocatul Tatiana Gorea nu a avut posibilitate de a prezenta motivarea apelului.

Recurenții au accentuat că instanța de apel nu le-a comunicat încheierea din 22 iunie 2021 în modul corespunzător, încălcându-le drepturile stabilite de legea procesuală.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 22 iunie 2021, fiind notificată avocatului Tatianeii Gorea la data de 01 iulie 2021, fapt

ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8001932537AS, anexat la actele cauzei (f.d. 183).

De asemenea, se atestă că copia încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, expediată la adresa de domiciliul Anei Șciuca – xxxxx, mun. Chișinău, a fost restituită în adresa instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8001932536AS (f.d.185).

Astfel, instanța de recurs consideră că Ana Șciuca și avocatul Tatiana Gorea s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă Primăria municipiul Chișinău, terților Viorel Cornescu și Agenția Servicii Publice copia recursului depus de Ana Șciuca și avocatul Tatiana Gorea. La data de 11 august 2021 Primăria municipiul Chișinău și la 13 august 2021 I.P. „Agenția Servicii Publice” au recepționat copia recursului nominalizat, însă, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

Copia recursului expediată terțului Viorel Cornescu a fost restituită Curții Supreme de Justiție cu mențiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8003385157AS.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Ana Șciuca și avocatul Tatiana Gorea împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că la data de 07 aprilie 2021, Ana Șciuca, reprezentată de avocatul Tatiana Gorea prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă. Totodată, apelanta a menționat că motivele cererii de apel vor

fi expuse în motivarea apelului, care va fi depusă după notificarea hotărârii integrale din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.164).

Hotărârea motivată din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată avocatului Tatiana Gorea, în interesele Anei Șciuca, prin intermediul oficiului poștal, la data de 11 mai 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8001650422AS, anexat la actele cauzei (f.d.174).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 12 mai 2021 și a expirat la data de 10 iunie 2021, zi de joi.

Cu toate acestea, Ana Șciuca, reprezentată de avocatul Tatiana Gorea nu a prezentat în termenul prevăzut de lege motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău.

În condițiile create, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că avocatul Tatiana Gorea recepționând la 11 mai 2021 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La acest capitol, se menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Deci, se reține că avocatul Tatiana Gorea, depunând cererea de apel, prin conținutul acesteia și-a rezervat dreptul de a depune motivarea apelului.

Cu toate acestea, avocatul Tatiana Gorea nu și-a valorificat corespunzător dreptul procedural respectiv și nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Cât privește alegațiile recurenților invocate în cererea de recurs, precum că avocatul Tatiana Gorea nu a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le apreciază critic, deoarece circumstanțele stabilite mai sus denotă contrariul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că deși potrivit avizului de recepție a corespondenței nr.DS8001650422AS, se constată că avocatul Tatiana Gorea a recepționat la 11 mai 2021, copia hotărârii motivate din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, totuși nu s-a folosit de dreptul său și nu a depus motivarea cererii de apel în termen de 30 de zile de la data notificării, or, și în acest caz termenul de prezentare a motivării apelului a expirat la data de 10 iunie 2021.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește recurenților că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de

drepturile sale procedurale.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct.7-8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost publicată pe portal la 05 mai 2021.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul avocatului Tatiana Gorea și Anei Șciuca, precum că au fost în imposibilitate de a prezenta motivarea cererii de apel, deoarece nu cunoșteau despre derularea examinării cauzei.

La caz, nu poate constitui temei de admitere a recursului și anulare a încheierii contestate, argumentul avocatului Tatiana Gorea, precum că aflându-se în concediul medical nu i s-a comunicat că dosarul a fost transmis la instanța de apel. Or, prin certificatul de concediul medical seria xxxxx nr.xxxxx din 07 iunie 2021, eliberat pe numele Tatiane Gorea se confirmă că aceasta s-a aflat în concediul medical cu regim ambulator, din data de 07 iunie 2021 și până la data de 11 iunie 2021. Prin urmare, instanța de recurs reține că în interiorul termenului cuprins între 12 mai 2021 și 10 iunie 2021, avocatul Tatiana Gorea, a dispus de suficient timp pentru a întocmi și depune la Curtea de Apel motivarea cererii de apel împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În acest context, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ argumentul avocatului Tatiane Gorea, potrivit căruia din 13 mai 2021 până la 25 mai 2021 aceasta s-a aflat în concediul medical. Or, la actele cauzei nu se regăsește nici o confirmare acestui fapt, la cererea de recurs fiind anexat doar certificatul de concediul medical seria xxxxx nr.xxxxx din 07 iunie 2021, eliberat pentru perioada 07 iunie 2021 – 11 iunie 2021 și rețeta privind prescrierea medicamentelor din 20 mai 2021. În acest sens, instanța de recurs reține că rețeta privind prescrierea medicamentelor nu confirmă faptul aflării avocatului Tatiane Gorea în concediul medical.

În circumstanțele descrise, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor

în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 09 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost prezentată instanței de apel nici până la data de 22 iunie 2021, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Chișinău prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ana Șciuca, reprezentată de avocatul Tatiana Gorea.

Suplimentar, instanța de recurs consideră necesar de a menționa prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, care stabilește că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Respectiv, argumentul recurente precum că instanța de apel nu a citat-o pe Ana Șciuca și pe avocatul Tatiana Gorea la ședința de judecată din 22 iunie 2021, este unul neîntemeiat, or, admisibilitatea apelului se examinează de instanța de apel din oficiul și în lipsa părților.

La fel nu pot fi reținute nici argumentele recurentelor precum că prima instanță urma să o înștiințeze pe Ana Șciuca despre data transmiterii cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Or, prezentarea motivării apelului nu depinde de informarea apelantului sau reprezentantului acestuia despre transmiterea cauzei instanței de apel, legiuitorul național în art. 232 alin. (2) din Codul administrativ a stabilit cert termenul în care urmează a fi prezentată motivarea apelului și momentul, după survenirea căruia acest termen începe să curgă. Obligația de a se interesa despre soarta cauzei revine participanților la proces.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al avocatului Tatiana Gorea, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece avocatul Tatiana Gorea nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în

obligăția de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră întemeiată, or, avocatul Tatiana Gorea, acționând în interesele Anei Șciuca nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ana Șciuca și avocatul Tatiana Gorea și se menține încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan