

## Î N C H E I E R E

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești cu privire la contestarea actului administrativ normativ,

împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admisă acțiunea,

### c o n s t a t ă :

La 12 martie 2021, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, prin intermediul poștei electronice a sesizat Judecătoria Bălți, sediul Central cu acțiunea în control normativ împotriva Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești privind abrogarea deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/8 din 10 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă”.

Prin încheierea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești privind abrogarea deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/8 din 10 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă”, a fost transmisă spre examinare instanței de judecată competente - Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 191 alin. (2) Cod administrativ.

Ulterior, la 19 martie 2021, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a sesizat Judecătoria Bălți, sediul Central cu acțiunea în control normativ împotriva Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești privind abrogarea deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/8 din 10 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă”.

Prin încheierea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești privind abrogarea deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/8 din 10 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă”, a fost transmisă spre examinare instanței de judecată competente - Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți cauza civilă nr. 3-9/2021 la acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești privind abrogarea deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/8 din 10 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă” a fost conexată cu cauza civilă nr. 3-5/2021 la acțiunea în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești privind abrogarea deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/8 din 10 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă”, pentru examinare într-un singur proces, fiindu-le atribuit numărul unic 3-5/2021.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 10 decembrie 2020, Consiliul sătesc Răuțel a emis decizia nr. 3/8 „Cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă”.

A invocat că actul administrativ enunțat contravine legislației în vigoare, motiv pentru care la data de 15 ianuarie 2021, a înaintat pârâtului notificarea nr. 1304/OT<sub>1</sub>-44, solicitând anularea deciziei menționate, însă nu a primit răspuns.

A explicat că în rezultatul controlului obligatoriu de legalitate, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a constatat că la adoptarea actului administrativ contestat autoritatea deliberativă și reprezentativă și-a depășit atribuțiile prevăzute de art. 14 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Astfel, a invocat că potrivit art. 30 din Codul muncii, contractul colectiv de muncă este actul juridic care reglementează raporturile de muncă și alte raporturi sociale în unitate, încheiat în formă scrisă între salariați și angajator de către reprezentanții acestora.

Contractul colectiv de muncă poate fi încheiat atât pe unitate în ansamblu, cât și în filialele și reprezentanțele acesteia.

La încheierea contractului colectiv de muncă în cadrul unei filiale sau reprezentanțe a unității, parte a acestuia este conducătorul subdiviziunii respective, împuternicit în acest scop de angajator.

Conform art. 32 din Codul muncii, proiectul contractului colectiv de muncă este elaborat de părți în conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Dacă, în decurs de 3 luni din ziua derulării negocierilor, nu s-a ajuns la o înțelegere asupra unor prevederi ale proiectului contractului colectiv de muncă, părțile sânt obligate să semneze contractul doar pentru clauzele coordonate, întocmind, concomitent, un proces-verbal asupra divergențelor existente.

Divergențele nesoluționate vor constitui obiectul unor negocieri colective ulterioare sau se vor soluționa în conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Iar, potrivit art. 33 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul muncii, contractul colectiv de muncă intră în vigoare din momentul semnării de către părți sau de la data stabilită în contract. Un exemplar al contractului colectiv de muncă se remite de către una dintre părțile semnatare, în termen de 7 zile calendaristice de la data încheierii, la inspecția teritorială de muncă.

Durata contractului colectiv de muncă se stabilește de către părți și nu poate fi mai mică de un an.

A remarcat că sub incidența contractului colectiv de muncă încheiat pe unitate în ansamblu cad salariații unității, ai filialelor și ai reprezentanțelor acesteia, care au

împuternicit reprezentanții lor să participe la negocierile colective, să elaboreze și să încheie contractul colectiv de muncă în numele lor.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 21 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

A solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare din 12 iulie 2021, anularea integrală a deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/8 din 10 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă” în temeiul art. 206 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, deoarece autoritatea deliberativă la adoptarea deciziei și-a depășit atribuțiile funcționale prevăzute de art. 14 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Prin hotărârea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost admisă acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat. A fost anulată ca ilegală decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/8 din 10 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea contractului colectiv de muncă”.

La 29 iulie 2021, Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii recurate.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) Cod administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că hotărârea motivată a instanței de fond a cărei casare a fost solicitată în prezentul recurs nemotivat a fost notificată Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești la data de 2 august 2021, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f. d. 92), însă recurentul Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, nu a depus în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii integrale a Curții de Apel Bălți, adică până la 1 septembrie 2021 inclusiv, motivarea recursului.

Prin urmare, în speță, prin prisma prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, termenul de procedură de 30 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a depune motivarea recursului și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării deciziei motivate – 3 august 2021 și a expirat la data de 1 septembrie 2021.

Cu toate acestea, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii din 13 iulie 2021

a Curții de Apel Bălți, adică nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs nemotivată, fără a evidenția motivele ilegalității și netemeinicii hotărârii recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța de fond. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

Completul consideră că recurentul Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea motivării recursului, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În acest sens este relevantă și jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei).

În circumstanțele menționate și având în vedere că Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești nu a depus motivarea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh