

ÎNCHEIERE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de secretarul Consiliului local Sălcuța, Tamara Canțir în interesele Consiliului local Sălcuța,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Bacal împotriva Consiliului local Sălcuța, terți Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și Gheorghe Creanga cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Consiliul local Sălcuța împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriai Căușeni, sediul Central,

c o n s t a ț ă :

La data de 28 iunie 2019 Victor Bacal a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului local Sălcuța, terți Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și Gheorghe Creanga cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul Victor Bacal a solicitat anularea pct. 1.3 și 1.4 ale deciziei Consiliului local Sălcuța nr. 4/1 din 30 mai 2019 „Cu privire la totalurile controlului activității administrației Întreprinderii Municipale referitor la utilizarea mijloacelor financiare”, restabilirea în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Apă-Canal-Sălcuța”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 13 decembrie 2019 a Judecătoriai Căușeni, sediul Central s-au declarat inadmisibile cerințele din cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru și repararea prejudiciului moral, înaintate de Victor Bacal. S-a explicat reclamantului Victor

Bacal că potrivit prevederilor Codului administrativ, art. 207 alin. (4) Codul administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f)-h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceleiași reclamant cu aceeași acțiune.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2019 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Victor Bacal împotriva Consiliului local Sălcuța, terți Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și Gheorghe Creanga cu privire la contestarea actului administrativ și restabilirea în funcție. A fost anulat pct. 1.3 din decizia Consiliului local Sălcuța nr. 4/1 din 30 mai 2019 „Cu privire la totalurile controlului activității administrației Întreprinderii Municipale referitor la utilizarea mijloacelor financiare”, în partea eliberării din funcție a lui Victor Bacal, începând cu data de 01 iunie 2019. Victor Bacal a fost restabilit în funcția de administrator al Întreprinderii Mixte „Apă-Canal-Sălcuța” (f.d.76-85).

La 10 ianuarie 2020 Consiliul local Sălcuța a depus apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătorei Căușeni, sediul Central (f.d. 86), iar la 12 martie 2020 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Victor Bacal (f.d. 98-100).

Prin decizia din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Consiliul local Sălcuța împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătorei Căușeni, sediul Central (f.d.125-133).

La data de 28 iunie 2021, secretarul Consiliului local Sălcuța, Tamara Canțâr a depus în interesele Consiliului local Sălcuța, recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă acțiunea lui Victor Bacal (f.d.168-169).

Prin încheierea din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, Consiliului local Sălcuța i-a fost acordat termen până la 06 septembrie 2021 pentru prezentarea documentului care confirmă împuternicirile, ce acordă dreptul secretarului Consiliului local Sălcuța, Tamara Canțâr de a depune cerere de recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău. De asemenea, recurentului i-a fost explicat că în cazul neînlăturării în termenul stabilit a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 244 alin. (2) și art. 246 alin (2) lit. f) Cod administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului depus de secretarul Consiliului local Sălcuța, Tamara Canțâr în interesele Consiliului local Sălcuța, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când: cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 244 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Totodată, în temeiul art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Astfel, prin prisma art. 234 alin. (1) Cod administrativ, la cererea de apel se anexează documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

În acest context, Colegiul menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac.

În acest sens, Colegiul reține că conform art. 45 alin. (4) Cod administrativ, autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

Iar, art. 46 alin. (1) din același Cod prevede, că în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

La rândul său, în temeiul art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În același context, art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilește că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Cu titlu principal, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Legea precitată, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. Ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim de bună – administrare a justiției și al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate.

În temeiul art. 80 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

La caz, la data de 28 iunie 2021, secretarul Consiliului local Sălcuța, Tamara Canțîr a depus în interesele Consiliului local Sălcuța, recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă acțiunea lui Victor Bacal (f.d.168-169).

Astfel, se atestă că recursul depus la 28 iunie 2021 în interesele Consiliului local Sălcuța a fost semnat de secretarul Consiliului local Sălcuța, Tamara Canțîr.

Prin decizia Consiliului local Sălcuța nr. 6/3 din 06 septembrie 2019, secretarul consiliului local Tamara Canțîr a fost împuternicită să reprezinte interesele Consiliului local Sălcuța în procesele judiciare, în care acesta este parte și anume, de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a majora cuantumul pretențiilor

din acțiune, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a ataca hotărârea instanței, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire.

În temeiul deciziei nominalizate, la 06 septembrie 2019, secretarului consiliului local Tamara Canțîr i-a fost eliberată procură, valabilă pe un termen de 12 luni.

În atare circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că la data depunerii cererii de recurs - 28 iunie 2021, împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, secretarul Consiliului local Sălcuța, Tamara Canțîr, nu a respectat cerințele stabilite de Codul administrativ și Codul de procedură civilă și nu a prezentat documentul, care confirmă împuternicirile de a depune cerere de recurs împotriva deciziei nominalizate în interesele Consiliului local Sălcuța.

În aceste condiții, prin încheierea din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, Consiliului local Sălcuța i-a fost acordat termen până la 06 septembrie 2021 pentru prezentarea a documentului care confirmă împuternicirile, ce acordă dreptul secretarului Consiliului local Sălcuța, Tamara Canțîr de a depune cerere de recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, încheiere care a fost recepționată la data de 23 august 2021 (f.d. 188).

Însă, până la data de 06 septembrie 2021 Consiliul local Sălcuța, nu a înlăturat neajunsurile din încheierea din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție și nu a prezentat documentul care confirmă împuternicirile Tamarei Canțîr de a depune recurs în interesele Consiliului local Sălcuța împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, motiv ce impune Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de a declara recursul inadmisibil.

În afară de aceasta, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procura prin care Tamara Canțîr a fost împuternicită să prezinte interesele Consiliului local Sălcuța în procesele judiciare în care acesta este parte, prezentată de către Consiliul local Sălcuța, întocmită la data de 03 septembrie 2021 a fost eliberată în baza deciziei Consiliului sătesc Sălcuța nr. 6/2 din 03 septembrie 2021, prin care s-a modificat decizia Consiliului local Sălcuța nr. 2/10 din 05 martie 2021 „Cu privire la desemnarea reprezentantului administrației publice locale în instanțele judecătorești”, prin care în punctul 1 sintagma „Ion Novac” a fost substituită cu sintagma „Tamara Canțîr, secretarul Consiliului local”.

Astfel, procura eliberată la 03 septembrie 2021, prin care Tamara Canțîr a fost împuternicită să prezinte interesele Consiliului local Sălcuța în procesele judiciare în care acesta este parte, nu poate fi acceptată de către instanță ca fiind documentul care confirmă împuternicirile acesteia de a depune cerere de recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în interesele Consiliului local Sălcuța. Or, prin această procură nu sunt confirmate împuternicirile Tamarei Canțîr de a reprezenta în instanța de judecată interesele Consiliului local Sălcuța la data de depunerii recursului – 28 iunie 2021, procura menționată fiind eliberată ulterior.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că până la data de 06 septembrie 2021 Consiliul local Sălcuța nu a înlăturat neajunsurile stabilite de Curtea Supremă de Justiție.

Art. 10 alin. (2) lit. (3) Cod de procedură civilă, prevede că efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din aceste considerente, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de secretarul Consiliului local Sălcuța, Tamara Canțîr în interesele Consiliului local Sălcuța.

În conformitate cu art.235 și art. 246 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

di s p u n e :

Recursul depus de către secretarul Consiliului local Sălcuța, Tamara Canțîr în interesele Consiliului local Sălcuța, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan