

## ÎN C H E I E R E

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând conflictul negativ de competență dintre completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlina Gomaniuc împotriva lui Iuri Comeniuc și Vasile Gumeniuc cu privire constatarea revocării și nulității contractelor de donație și reconfirmarea dreptului de proprietate,

### c o n s t a t ă :

La data de 07 noiembrie 2019, Pavlina Gomaniuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuri Comeniuc și Vasile Gumeniuc cu privire constatarea revocării și nulității contractelor de donație și reconfirmarea dreptului de proprietate (f.d.4-7).

Prin încheierea protocolară din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central s-a dispus atragerea în proces a notarului Petru Chirtoacă, în calitate de intervenient accesoriu (f.d.68).

La data de 27 februarie 2020 reclamanta Pavlina Gomaniuc, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușca a depus cerere de chemare în judecată completată împotriva lui Iuri Comeniuc, Vasile Gumeniuc, Primăriei com.Bălțata, intervenient accesoriu notarul Petru Chirtoacă cu privire la constatarea revocării și nulității contractelor de donație din xxxxx, semnate de către Vasile Gumeniuc și Pavlina Gomaniuc (donator) și Iuri Comeniuc (donatar), autentificate și înregistrate corespunzător, cu referire la imobilele cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx din xxxxx; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu referire la terenul cu numărul cadastral xxxxx din xxxxx, eliberat pe numele lui Vasile Gumeniuc; reconfirmarea dreptului de proprietate al Pavlinei Gomaniuc asupra imobilelor cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx din raionul xxxxx și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.98).

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, acțiunea Pavlinei Gomaniuc a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.170).

La data de 09 noiembrie 2020 Pavlina Gomanuc, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușca a contestat cu apel hotărârea din 04 noiembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.173).

La data de 29 ianuarie 2021, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod aleatoriu, cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Ina Dutca, care conform Dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.48 din 30 decembrie 2020, este specializată în examinarea cauzelor în materie de drept comun (f.d.183, 184).

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declinată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordine de apel, conform acțiunii depuse de Pavlina Gomanuc împotriva lui Iuri Comeniuc, Vasile Gumeniuc cu privire la constatarea revocării și nulității contractelor de donație din xxxxx, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx din xxxxx și reconfirmarea dreptului de proprietate al Pavlinei Gomanuc asupra imobilelor cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx din raionul xxxxx. Cauza a fost transmisă pentru redistribuire aleatorie judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău (f.d.228-230).

La data de 05 iulie 2021, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod aleatoriu, cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Grigore Dașchevici, care conform Dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.48 din 30 decembrie 2020, este specializat în examinarea cauzelor în materie de contencios administrativ (f.d.232).

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost suspendată examinarea cererii de apel depusă de Pavlina Gomanuc, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușca, cu transmiterea dosarului Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între completul Curții de Apel Chișinău specializat în materie de drept comun și completul Curții de Apel Chișinău specializat în materie de contencios administrativ (f.d.234-236).

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competent să examineze cererea de apel depusă de Pavlina Gomanuc, în cauza civilă sus indicată este completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare se regăsesc și în art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă.

Astfel, conform prevederilor normei enunțate prin prisma art. 195 Cod administrativ, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care

nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citirea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că, atât în dispoziția art. 200 alin. (3) din Codul administrativ cât și în dispoziția art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu este prevăzută și reglementată expres o astfel de situație, însă o va aplica și la conflictul de competență prin asemănare și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Din materialele cauzei Colegiul reține că, obiectul prezentei acțiuni a reclamantei Pavlina Gomanuc este constatarea revocării și nulității contractelor de donație din xxxxx, semnate de către Vasile Gumeniuc și Pavlina Gomanuc (donator) și Iuri Comeniuc (donatar), autentificate și înregistrate corespunzător, cu referire la imobilele cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx din xxxxx; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu referire la terenul cu numărul cadastral xxxxx din xxxxx, eliberat pe numele lui Vasile Gumeniuc; reconfirmarea dreptului de proprietate al Pavlinei Gomanuc asupra imobilelor cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx din raionul xxxxx.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că contractele de donație și titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu reprezintă acte administrative, cererea în anulare a acestora se examinează în instanța de drept comun, iar cerința în obligare, survine în mod subsecvent cererii în anulare ca efect al nulității actelor juridice, prin aducerea părților în poziție inițială. Or, însăși reclamanta în acțiune solicită reîntoarcerea imobilelor cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx din xxxxx.

Mai mult, art. 90 din Codul funciar stabilește expres că, litigiile dintre deținătorii de terenuri și autoritățile administrației publice locale se soluționează de organele ierarhic superioare, a caror decizie poate fi atacată în instanța judecătorească de drept comun sau economică competentă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) din Codul administrativ reglementează că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile –actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile –actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Colegiul reține că acțiunea înaintată de Pavlina Gomanuc nu se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ care stipulează expres că, dacă printr-o

activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.199 alin.(1) din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

Față de obiectul prezentei cauze și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamanta Pavlina Gomaniuc, competența materială, sub aspect procesual, aparține completelor specializate în materie civilă și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va declina examinarea cererii de apel în prezenta cauză, în procedură contencioasă generală. Aceasta deoarece, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că litigiul în speță este reglementat de norme juridice civile, prevăzute de Codul civil.

Cu atât mai mult, prima instanță Judecătoria Criuleni, sediul Central a examinat prezenta cauză în ordinea contencioasă generală.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate completului specializat în materie de drept comun a Colegiului civil și comercial al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 199 alin.(1), art.200 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se constată competența completului specializat în materie de drept comun a Colegiului civil și comercial al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de apel a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlina Gomaniuc împotriva lui Iuri Comeniuc și Vasile Gumeniuc cu privire constatarea revocării și nulității contractelor de donație, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și reconfirmarea dreptului de proprietate.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlina Gomaniuc împotriva lui Iuri Comeniuc și Vasile Gumeniuc cu privire constatarea revocării și nulității contractelor de donație, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și reconfirmarea dreptului de proprietate, se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel completului specializat în materie de drept comun a Colegiului civil și comercial al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan