

Dosar nr. 3r-290/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Electroreparație Grup”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Electroreparație Grup” împotriva Băncii Naționale a Moldovei, terț Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Electroreparație Grup” împotriva hotărârii din 08 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Electroreparație Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea Hotărârii Comitetului Executiv al BNM nr. 188 din 10 iulie 2019, în partea ce se referă la SRL „Electroreparație Grup”, precum și anularea Hotărârii Comitetului Executiv al BNM nr. 227 din 29 august 2019, în partea ce se referă la SRL „Electroreparație Grup”.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în proces a fost atrasă în calitate de terț BC „Energbank” SA.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Electroreparație Grup” împotriva Băncii Naționale a Moldovei, terț BC „Energbank” SA cu privire la contestarea actului administrativ.

La 15 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Electroreparație Grup” a depus apel împotriva hotărârii din 08 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 122-124).

Prin încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Electroreparație Grup” împotriva hotărârii din 08 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 27 iulie 2021 SRL „Electroreparație Grup” a depus recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 138-139).

În motivarea recursului recurenta SRL „Electroreparație Grup” a indicat că după recepționarea la data de 18 mai 2021 a copiei hotărârii primei instanțe de către reprezentantul său, avocatul Sorin Brumă, dar nu la data de 17 mai 2021, așa cum a indicat instanța de apel, a prezentat motivarea apelului la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, fiind înregistrat cu nr. de intrare 16285 din 18 iunie 2021.

La 05 august 2021 în adresa Băncii Naționale a Moldovei și BC „Energbank” SA a fost expediată copia recursului depus de SRL „Electroreparație Grup” (f.d. 151) cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința din 07 septembrie 2021 Banca Națională a Moldovei a solicitat respingerea recursului depus de SRL „Electroreparație Grup” și menținerea încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, BC „Energbank” SA nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 29 iunie 2021, fiind notificată recurentei SRL „Electroreparație Grup” la data de 14 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d. 136).

Astfel, recursul depus de SRL „Electroreparație Grup” la data de 27 iulie 2021, este în termen (f.d.138-139).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de SRL „Electroreparație Grup” și de a menține încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Electroreparație Grup” împotriva hotărârii din 08 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelanta SRL „Electroreparație Grup” nu a depus motivarea

apelului în termenul stabilit de prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, care a expirat la data de 16 iunie 2021.

Instanța de apel a reținut că deși SRL „Electroreparație Grup” i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la data de 17 mai 2021, aceasta însă nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată reprezentantului SRL „Electroreparație Grup”, avocatului Sorin Brumă, la data de 17 mai 2021, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia aplicată pe avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d.127).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului a început să curgă de la data de 18 mai 2021, ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate și a expirat la data de 16 iunie 2021, zi de miercuri.

Însă, SRL „Electroreparație Grup” nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a remarca că în cererea de recurs SRL „Electroreparație Grup” a indicat că a depus motivarea apelului la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la data de 18 iunie 2021, fiind înregistrat cu nr. de intrare 16285.

După cum a fost menționat supra, în conformitate cu art.232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel.

În afară de aceasta, din materiale cauzei rezultă că dosarul a fost expediat în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 25 mai 2021.

Astfel, instanța de recurs, luând în considerare prevederile legale nominalizate și faptul că dosarul deja era expediat la Curtea de Apel Chișinău, consideră că SRL „Electroreparație Grup” urma să prezinte motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău.

În nota informativă întocmită la data de 28 iulie 2021 de către asistentul judiciar al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, este indicat că SRL „Electroreparație Grup” a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 08 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin intermediul cancelariei instanței la 18 iunie 2021. S-a mai indicat că după prezentarea cererii de apel motivate, aceasta a fost preluată de către asistentul judiciar pentru a fi scanată în PIGD și pentru a fi ulterior transmisă Curții de Apel Chișinău, alăturat dosarului. Însă, din neatenție și eroare cererea de apel motivată a SRL „Electroreparație Grup” a fost predată în

cancelarie pentru a fi expediată Curții de Apel Chișinău tocmai la data de 28 iulie 2021.

În acest sens, instanța de recurs consideră necesar de a menționa că chiar și în ipoteza prezentării apelului de către SRL „Electroreparație Grup” la data de 18 iunie 2021, acesta, totuși, a fost depus cu depășirea termenului prevăzut de lege, care a expirat la data de 16 iunie 2021.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 29 iunie 2021 întemeiat a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de SRL „Electroreparație Grup”.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta SRL „Electroreparație Grup” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurentei SRL „Electroreparație Grup”, precum că hotărârea primei instanțe i-a fost notificată reprezentantului său la data de 18 mai 2021 și nu la data de 17 mai 2021, așa cum a indicat instanța de apel, deoarece conform avizului de recepție a scrisorii recomandate se confirmă recepționarea copiei hotărârii motivate de către reprezentantul SRL „Electroreparație Grup”, avocatul Sorin Brumă, la data de 17 mai 2021 (f.d. 127), iar aplicarea mențiunii „18 mai 2021” pe copia hotărârii primei instanțe, nu denotă faptul că aceasta a fost recepționată la data de 18 mai 2021, or această mențiune putea fi aplicată în orice moment.

Mai mult, odată ce a fost aplicată semnătura pe avizul de recepție a scrisorii recomandate și în lipsa situațiilor în care trimiterea poștală se înapoiază oficiului poștal, astfel, rezultă că trimiterea poștală a fost distribuită destinatarului.

Instanța de recurs ține să menționeze că chiar și în eventualitatea notificării hotărârii motivate a primei instanțe la data de 18 mai 2021, după cum invocă recurenta, termenul pentru prezentarea motivării apelului ar fi expirat la data de 17 iunie 2021. Însă, motivarea apelului, după cum invocă recurenta, a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la data de 18 iunie 2021, totuși cu depășirea termenului prevăzut de lege.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

La caz, SRL „Electroreparație Grup” a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art.232 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii primei instanțe.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că reprezentantul SRL „Electroreparație Grup”, avocatul Sorin Brumă a luat cunoștință la data de 17 mai 2021, de hotărârea motivată a primei instanțe și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Electroreparație Grup”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta SRL „Electroreparație Grup” sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de SRL „Electroreparație Grup”.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Electroreparație Grup” și se menține încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan