

DECIZIE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv”, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” împotriva Inspecției de Stat în Construcții (în continuare succesori în drepturi Agenția pentru Supraveghere Tehnică), terț Primăria com. Bârlădeni cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv”, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker, împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 14 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții (în continuare succesori în drepturi Agenția pentru Supraveghere Tehnică), intervenient accesoriu Primăria com. Bârlădeni, solicitând anularea deciziei nr.16 din 13 septembrie 2017 și a actului de control nr. 50 din 07 iunie 2017 ale Inspecției de Stat în Construcții, încasarea a sumei de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terț Primăria com. Bârlădeni cu privire la anularea actului de control nr. 50 din 07 iunie 2017 și a deciziei nr. 16 din 13 septembrie 2017, încasarea sumei de 5000 de lei, cu titlu de

prejudiciu moral și încasarea sumei de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d.134-147).

La data de 04 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv”, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker a depus apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admise integral cerințele Societății cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” (f.d. 153-155).

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul Societății cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv”, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker, depus împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelanta nu a depus în termen motivarea apelului (f.d.159-160).

La data de 19 iulie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” a depus recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului (f.d.165-166).

Totodată, la cererea de recurs recurenta a anexat apelul motivat depus împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.167-169).

În susținerea recursului recurenta a indicat, că la data de 04 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Gabriela Kornacker a depus apel nemotivat, semnat electronic, împotriva hotărârii primei instanțe.

Recurenta a relevat că la data de 05 martie 2021, contractul de asistență juridică între Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” și avocatul Gabriela Kornacker a fost reziliat din motivul neonorării obligațiilor de plată, totodată reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” a fost informat, că în termen de 30 de zile urmează să prezinte Curții de Apel Chișinău motivarea apelului.

Recurenta a comunicat că nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe, însă la data de 30 iunie 2021 a primit încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul Societății cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” depus împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că nu a depus în termen legal motivarea apelului.

În afară de aceasta, recurenta a menționat că încheierea nominalizată este ilegală și neîntemeiată și a considerat că prin aceasta i se îngrădește dreptul la un proces echitabil și implicit îi lezează dreptul de proprietate, deoarece apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” nu este examinat.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 22 iunie 2021, fiind notificată recurentei Societății cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” la data de 01 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d.163).

Astfel, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” la data de 19 iulie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 14 februarie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții (în continuare succesor în drepturi Agenția pentru Supraveghere Tehnică), intervenient accesoriu Primăria com. Bârlădeni, solicitând anularea deciziei nr.16 din 13 septembrie 2017 și a actului de control nr. 50 din 07 iunie 2017 ale Inspecției de Stat în Construcții, încasarea a sumei de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terț Primăria com. Bârlădeni cu privire la anularea actului de control nr. 50 din 07 iunie 2017 și deciziei nr. 16 din 13 septembrie 2017, încasarea sumei de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și încasarea sumei de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d.134-147).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv”, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker a depus apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admise integral cerințele Societății cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” (f.d. 153-155).

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul Societății cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv”, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker, depus împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.159-160).

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut, că apelanta, Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv”, nu a depus în termen legal motivarea apelului.

În conformitate cu art. 232 alin.(2) din Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost pronunțat la data de 11 februarie 2021 (f.d.134).

Iar, la data de 04 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv”, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker a depus apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 153-155).

Concomitent, potrivit materialelor cauzei, la data de 01 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail gsoronga@yahoo.com al reprezentantului apelantei/recurenteii Societății cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv”, avocatului Gabriela Kornacker a fost notificată hotărârea motivată din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.152), iar, la data de 16 aprilie 2021 hotărârea motivată din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost notificată apelantei/recurenteii Societății cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv”, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d.150).

Conform Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 49 din 31 martie 2021 privind declararea stării de urgență, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 01 aprilie-30 mai 2021.

Prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 15 din 28 aprilie 2021 pentru controlul constituționalității Hotărârii Guvernului cu privire la propunerea declarării stării de urgență nr.43 din 30 martie 2021 și a Hotărârii Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021 s-a declarat neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr.49 din 31 martie 2021.

În astfel de circumstanțe, termenul limită de prezentare a motivării apelului a expirat la data de 28 mai 2021 (30 de zile de la data adoptării Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 15 din 28 aprilie 2021).

La caz, de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” nu a fost depusă motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) Cod administrativ și nici până la data pronunțării încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv”.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că la data de 05 martie 2021, contractul de asistență juridică între Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” și avocatul Gabriela Kornacker a fost reziliat pe motivul neonorării obligațiilor de plată și din aceste motive nu a fost prezentată motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Or, însăși recurenta în cererea de recurs a invocat că la data de 05 martie 2021, când a fost reziliat contractul, avocatul Gabriela Kornacker a informat reprezentatul Societății cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” despre faptul, că în termen de 30 de zile urmează să prezinte Curții de Apel Chișinău motivarea apelului (f.d.165).

Mai mult, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” a avut suficient timp, de la data de 05 martie 2021, momentul când a fost reziliat contractul cu avocatul Gabriela Kornacker, pentru a depune motivarea apelului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv”.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordvitaliv” și se menține încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan