

Dosarul nr.3ra-823/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V.Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V.Negru, Gr.Dașchevici)

ÎNCHEIERE

22 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de Rodion Hanganu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Ministerul
Afacerilor Interne cu privire la contestarea actelor administrative,
împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins
apelul Casei Naționale de Asigurări Sociale depus împotriva hotărârii din 25 noiembrie
2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La data de 18 august 2020 Rodion Hanganu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Ministerul Afacerilor Interne cu privire
la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a activat în cadrul Ministerului
Afacerilor Interne începând cu data de 10 ianuarie 1994 și până la 28 martie 2014.

Reclamantul a menționat că toată această perioadă a activat în Batalionul Special de
escortă și pază a Direcției de poliție Chișinău. S-a pensionat cu vechimea în muncă de 22 de
ani și 3 luni, fapt ce îi acordă dreptul la pensie cu cuantumul de 50% din solda lunară
primită.

De asemenea, reclamantul a notat că în temeiul ordinului nr.96 din 20 martie 2018
„Cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii
de funcționari publici cu statut special și militar din cadrul Ministerului Afacerilor
Interne” a Ministerului Afacerilor Interne s-a adresat către ultimul angajator și a primit
certificatul cu nr.34/20- 5685-333 din 08 mai 2020, prin care i s-a confirmat vechimea în

muncă de 42 de ani 04 luni, fapt care îi permite să primească pensie în cuantum de 75% din solda lunară.

Reclamantul a relevat că la 19 mai 2020 s-a adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Hîncești cu cerere în vederea stabilirii și calculării pensiei.

Reclamantul a menționat că prin decizia nr.13/2020/25490 din 15 iunie 2020 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Hîncești cererea nominalizată i-a fost respinsă.

Reclamantul a relatat că ulterior s-a adresat cu cerere prealabilă către Casa Națională de Asigurări Sociale și prin răspunsul nr.H-1372/20 din 30 iulie 2020, cererea i-a fost respinsă.

Reclamantul a considerat decizia nr.13/2020/25490 din 15 iunie 2020 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Hîncești și răspunsul nr.H-1372/20 din 30 iulie 2020 al Casei Naționale de Asigurări Sociale ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Reclamantul Rodion Hanganu a solicitat de a declara ca fiind ilegale decizia nr.13/2020/25490 din 15 iunie 2020 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Hîncești și răspunsul nr.H-1372/20 din 30 iulie 2020 al Casei Naționale de Asigurări Sociale; a obliga Casa Națională de Asigurări Sociale să-i efectueze recalcularea pensiei, cu achitarea pensiei neachitate, începînd cu 28 martie 2014, fiind luat în considerare certificatul eliberat de către Direcția de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu nr. 34/20-5685-333 din 08 mai 2020, cu majorările și indexările, care urmau a fi efectuate.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea lui Rodion Hanganu a fost admisă parțial. A fost anulată ca ilegală decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Hîncești nr. 13/2020/25490 din 15 iunie 2020 privind respingerea cererii de stabilire a pensiei și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. H-1372/20 din 30 iulie 2020. Casa Națională de Asigurări Sociale a fost obligată să-i stabilească lui Rodion Hanganu pensie pentru vechime în muncă, cu achitarea pensiei neachitate începînd cu data de 19 mai 2019, luând în considerare vechimea în muncă reflectată în certificatul nr. 34/20-5685-333 din 08 mai 2020 a Direcției de Poliție mun.Chișinău (f.d.33, 41-44).

La 16 decembrie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d.38).

Hotărârea motivată din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale la data de 22 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d.46).

La 24 martie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea apelului (f.d. 56-59).

Astfel, apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani este în termen.

Prin decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul Casei Naționale de Asigurări Sociale depus împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.91-104).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a menționat că, conform art. 2 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de

Carabinieri nr.1544 din 23 iunie 1993 militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu.

La fel, instanța de apel a relevat că, conform art. 13 lit. a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544 din 23 iunie 1993, dreptul la pensie pentru vechime în serviciu îl au militarii, care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care la 01 iulie 2011 au o vechime în serviciu de cel puțin 20 de ani și 6 luni. În fiecare an ulterior, vechimea în serviciu se majorează, pînă la atingerea vechimii în serviciu de 25 de ani, conform tabelului.

În acord cu prevederile art.14 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544 din 23 iunie 1993, mărimea pensiilor pentru vechime în muncă se stabilește în următoarele proporții: pentru militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au o vechime în serviciu stabilită la art.13 lit.a) – 50 procente din suma soldei, iar pentru cei pensionați pentru limită de vîrstă sau din motive de boală – 55 procente din suma soldei; pentru fiecare an complet de vechime în serviciu peste vechimea stabilită la art.13 lit.a) 3 procente din sumele respective ale soldei, dar în total nu mai mult de 75 procente din aceste sume.

Instanța de apel a menționat că în conformitate cu art.48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544 din 23 iunie 1993, pensiile militarilor în termen, ale militarilor, care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Conform art.49 alin.(3) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544 din 23 iunie 1993, organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor ce confirmă vechimea în serviciu și solda (cîștigul), eliberate de organele abilitate.

În conformitate cu art.54 din Legea enunțată, suma pensiei calculată pentru pensionarii din rîndurile militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri și pentru familiile acestora și nesolicitată la timp se plătește pentru perioada precedentă, însă cel mult pentru 3 ani premergători datei solicitării pensiei. Sumele pensiei neprimite la timp din vina organelor care au stabilit sau care plătesc pensia se plătesc pentru perioada precedentă fără limite în timp.

Instanța de apel a invocat și art.16 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017, care prevede că autoritățile administrației publice centrale de specialitate și autoritățile publice autonome emit sau aprobă, în condițiile legii, acte normative. Actele normative ale autorităților administrației publice centrale de

specialitate și ale autorităților publice autonome sînt emise sau aprobate numai în temeiul și pentru executarea legilor și a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului. Actele normative respective se limitează strict la cadrul stabilit de actele normative de nivel superior pentru executarea cărora se emit sau se aprobă și nu pot contraveni prevederilor actelor respective. În clauza de adoptare a actelor normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome se indică expres actul normativ superior în temeiul căruia acestea sînt emise sau aprobate.

În afară de această, instanța de apel a relevat că în conformitate cu pct.7 lit.g) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare se ia în considerare timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite – în condițiile avantajoase respective, inclusiv în condițiile stabilite de legislație pînă la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Instanța de apel a reținut că s-a stabilit cu certitudine faptul, că Rodion Hanganu a activat în cadrul Batalionului special de escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău în perioada 10 ianuarie 1994 și pînă la 28 martie 2014. Astfel, conform certificatului de confirmare nr.34/20-5685333 din 08 mai 2020, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a confirmat, că vechimea în muncă cu avantaje a lui Rodion Hanganu, pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art.13 lit.a) a Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23 iunie 1993, la data de 28 martie 2014 a constituit 42 de ani, 04 luni și 03 zile.

De asemenea, instanța de apel a invocat pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, care prevede că la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, se acordă următoarele înlesniri: două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală, casele de arest și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Astefl instanța de apel a conchis că pentru calcularea vechimii în munca cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții, și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

În acest context, instanța de apel a relevat că prima instanță întemeiat a statuat că, dreptul reclamantului Rodion Hanganu de a beneficia de calculul vechimii în muncă cu facilități, este confirmat cu certitudine pentru perioada stabilită conform certificatului eliberat de angajator. Or, Batalionul Serviciului escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne este o instituție cu menirea deținerii persoanelor reținute sau arestate și care face parte din categoria instituțiilor penitenciare prevăzute la art. 6 alin. (2) al Legii nr. 1036-XIII din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar

În continuare, instanța de apel a reiterat prevederile art. 48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993, care prevede că, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Instanța de apel a menționat și prevederile pct.6 din Hotărârea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare nr. 78 din 21 februarie 1994, conform cărora pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, ale funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Instanța de apel a invocat că la stabilirea pensiei lui Rodion Hanganu, acestuia i s-a calculat eronat vechimea în muncă și în legătură cu această eroare, reclamantului/întimat i-a fost diminuată vechimea totală în muncă în cadrul organelor afacerilor interne, în baza căreia i-a fost stabilit cuantumul pensiei.

La fel, instanța de apel a menționat că prima instanță întemeiat a conchis asupra temeiniciei acțiunii înaintate de Rodion Hanganu în partea anulării ca ilegale a deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Hâncești nr.13/2020/25490 din 15 iunie 2020 privind respingerea cererii de stabilire a pensiei, a răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.H-1372/20 din 30 iulie 2020 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i stabilească lui Rodion Hanganu pensie pentru vechime în muncă, cu achitarea pensiei neachitate începând cu data de 19 mai 2019, luând în considerare vechimea în muncă reflectată în certificatul nr.34/20-5685-333 din 08 mai 2020, emis de Direcția de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

La data de 07 iunie 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă acțiunea lui Rodion Hanganu (f.d.107).

Iar, la data de 22 iulie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea recursului (f.d.113-116).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurenta a menționat că luând în considerare prevederile punctele 7 lit.g) și 8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și platăa pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, ordinul nr.96 din 20 martie 2018 emis de Ministerul Afacerilor Interne depășește prevederile actului normativ în temeiul căruia a fost emis. Or, Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, nu conține prevederile indicate în ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.96 din 20 martie 2018 „Cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militar din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”, perioada de activitate în cadrul subdiviziunilor de pază, escortă și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală, izolatoarele de detenție provizorie.

Recurenta a notat, că punctele 7 lit.g) și 8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nominalizată, prevăd expres circumstanțele în care la calcularea vechimii în muncă se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu și anume, în instituțiile penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

În afară de această, recurenta a relevat că două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu se acordă persoanelor care au activat în penitenciare de tip închis și nu provizoriu cum este indicat în ordinul nr.96 din 20 martie 2018, emis de Ministerul Afacerilor Interne.

Astfel, recurenta a conchis că activitatea intimatului în perioadele enumerate, nu pot fi raportate la prevederile pct.8 lit.d) al Hotărârii Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și platăa pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare.

Recurenta a mai menționat că intimatul Rodion Hanganu în cererea de chemare a solicitat să fie efectuată recalcularea cuantumului pensiei, însă instanța de fond a emis o hotărâre, prin care a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i stabilească intimatului pensie pentru vechime în muncă. În acest sens, instanța de fond a omis solicitarea reclamantului de a recalcula pensia pentru vechime în muncă, obligând organul de asigurări sociale să stabilească repetat lui Rodion Hanganu pensie pentru vechime în muncă.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un

termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 18 mai 2021, fiind notificată recurentei Casei Naționale de Asigurări Sociale la data de 14 iulie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele dosarului (f.d.109).

Astfel, recursul Casei Naționale de Asigurări Sociale depus împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

La data de 02 august 2021, în adresa intimatului Rodion Hanganu, avocatului Vladimir Kovali și terțului Ministerul Afacerilor Interne a fost expediată copia recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.119).

Prin referința depusă la data de 18 august 2021, Rodion Hanganu, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Prin referința depusă la data de 19 august 2021, Ministerul Afacerilor Interne a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume

din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan