

Dosarul nr. 3ra-605/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud: T.Avasiloaie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, I.Muruianu)

DECIZIE

23 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Boico

Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Ion Bontea, reprezentat de avocatul Radion Bordian,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Bontea împotriva Ministerului Apărării, Marele Stat Major al Armatei Naționale, terț Vitalie Barcari cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată depusă de Ion Bontea împotriva Ministerului Apărării cu privire la recunoașterea ilegalității și nulității ordinelor, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 18 decembrie 2017, Ion Bontea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării, Marele Stat Major al Armatei Naționale, terț Vitalie Barcari cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, fiind în funcția de Comandant al Centrului militar al mun. Chișinău, grad locotenent-colonel, prin ordinul Șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale nr. 131 din 4 decembrie 2017, a fost sancționat disciplinar pentru neglijența admisă în cadrul executării obligațiilor funcționale, controlului slab asupra respectării procedurii prevăzute de legislația în vigoare cu privire la recrutare-încorporare și încorporarea unui recrutar cu probleme de sănătate, în serviciul militar în termen, cu aplicarea sancțiunii disciplinare „retrogradare în funcție cu o treaptă” în temeiul art. 57 lit. c) al Regulamentului disciplinei militare ale Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

A relatat că, conform legislației, starea de sănătate se stabilește de Comisia medico-militară în cadrul comisiei de încorporare, președintele căreia este viceprimarul mun. Chișinău, care a făcut o concluzie că recrutul XXXXXXXX XXXXXXXX, este apt pentru serviciul militar și necesită a fi încorporat în Forțele Armate. Astfel, recrutul satisface serviciul militar până în prezent.

A precizat că, în scopul executării ordinului Șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale nr. 131 din 4 decembrie 2017, a fost emis ordinul nr. MA nr. 2-0138 din 11 decembrie 2017, prin care a fost numit în funcția de Comandant batalion 13, Brigada I infanterie motorizată, orașul Bălți, deși întreaga sa familie locuiește în mun. Chișinău.

Astfel, ordinul enunțat este neîntemeiat deoarece a fost retrogradat din funcția anterior deținută, cu trei trepte, contrar prevederilor legale.

A solicitat Ion Bontea anularea ordinelor nr. 131 din 4 decembrie 2017 a Șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale și nr. 2-0138 din 11 decembrie 2017, restabilirea în funcția anterior deținută de Comandant Centrul militar al mun. Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 10 august 2018, Ion Bontea a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea: ordinului nr. 131 din 4 decembrie 2017 a Șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale, a ordinului nr. 254 din 26 decembrie 2017 a Comandantului Centrului militar al mun. Chișinău, a ordinului Comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată nr. 299 din 27 decembrie 2017, restabilirea în funcția anterior deținută de Comandant al Centrului militar al mun. Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 10 iulie 2018, Ion Bontea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării prin care a solicitat declararea nulității ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 457 din 14 iunie 2018, privind aplicarea sancțiunilor disciplinare – eliberarea din serviciul militar înainte de expirarea contractului și eliberarea din serviciul militar în baza pct. 140 lit. k), obligarea Ministrului Apărării să-l restabilească în funcția de Comandant al batalionului 13, brigada 1 infanterie motorizată al Armatei Naționale a Republicii Moldova, repararea prejudiciului material, prin achitarea drepturilor salariale ratate compensarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 de lei.

În susținerea cererii a relatat că, prin ordinul Ministrului Apărării nr. 457 din 14 iunie 2018 „cu privire la admiterea de către fostul Comandant al Centrului militar al mun. Chișinău a încălcării legislației care a contribuit la săvârșirea infracțiunii și sancționarea vinovaților”, în baza art. 57 lit. e) al Regulamentului disciplinei militare al Forțelor Armate, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară eliberarea din serviciul militar înainte de expirarea contractului și eliberarea din serviciul militar în baza punctului 140 lit. k), pe motivul comiterii delictelor ce discreditează titlul de militar al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, pentru neglijența admisă în cadrul executării obligațiilor funcționale, controlul slab asupra respectării procedurii prevăzute de legislația în vigoare cu privire la blanchetele de strictă evidență, ordinea de perfectare și de eliberare a documentelor de evidență militară, încălcarea prevederilor paragrafului IV, pct.30 și 32, pct.2 al anexei 6 a ordinului Ministrului Apărării nr. 70 din 25 februarie 2013, pct. 15 (3), pct.116 (8) lit. b) ale Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate, de asemenea pct. 4, 5 lit. c), k), m).

A notat că, în cadrul unor acțiuni anticorupție desfășurate de către Procuratura Anticorupție în cadrul Centrului militar al mun. Chișinău, au fost reținute persoane

publice din cadrul Centrului militar, iar în rezultatul urmăririi penale, procurorul anticorupție a întocmit sesizarea nr. 5153 din 21 mai 2018, prin care s-a solicitat să fie sancționat disciplinar, deoarece la 30 octombrie 2017 ar fi aprobat perfectarea și eliberarea livretului militar nr.325801 în lipsa documentarului medical al titularului acestuia.

A precizat că, din sesizarea Procuraturii Anticorupție nr. 5153 din 21 mai 2018, abaterea imputată, adică semnarea livretului militar a avut loc la 30 octombrie 2017, iar sesizarea de la Procuratura Anticorupție a parvenit la Ministerul Apărării la data de 21 mai 2018, pe când sancțiunea i-a fost aplicată la data de 14 iunie 2018, adică după 7 luni și 14 zile, deși conform art. 67 din Legea nr. 52 din 02 martie 2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare, sancțiunea nu se aplică mai târziu de 6 luni de la data comiterii pretinsei abateri disciplinare.

După parvenirea sesizării la Ministerul Apărării a fost chemat la Direcția Inspecție Generală a Ministerului Apărării, unde a explicat că nu este vinovat și în privința sa nu este pornită o cauză penală, iar în cauza penală pornită de Procuratura Anticorupție a fost audiat în calitate de martor.

A considerat că, ordinul Ministrului Apărării nr. 457 din 14 iunie 2018, este ilegal și neîntemeiat, deoarece înainte de a fi sancționat, nu a fost prezentat la Comisia de atestare, regulă obligatorie pentru eliberarea din funcție în baza acestui temei. Astfel au fost încălcate prevederile punctului 140 lit. k) al hotărârii de Guvern Nr. 941 din 17 august 2006 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate și dreptul său la apărare.

Drept urmare, în legătură cu concedierea ilegală, Ion Bontea a invocat cauzarea prejudiciului material și moral, ce se manifestă prin suferințele psihice și morale trăite, precum și necesitatea apelării la serviciile avocatului pentru a se adresa în instanța de judecată întru restabilirea drepturilor sale legitime, ce au fost lezate prin ordinul contestat.

La data de 10 august 2018, Ion Bontea a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat declararea nulității: ordinului Ministrului Apărării nr. 457 din 14 iunie 2018 privind aplicarea sancțiunii disciplinare - eliberarea din serviciul militar înaintate de expirarea contractului și eliberarea din serviciul militar în baza pct. 140 lit. k); ordinului Ministrului Apărării nr. 092 din 4 iulie 2018, cu privire la eliberarea în rezervă a lui Ion Bontea; ordinului nr. 174 a Comandantului Brigăzii I Infanterie Motorizată din 26 iulie 2018, prin care s-a exclus Ion Bontea din lista nominală a unității și de la toate drepturile de asigurare începând de la 26 iulie 2018 și îndreptarea pentru a fi trecut în evidență militară în Centrul Militar mun. Chișinău și obligarea Ministrului Apărării să-l restabilească în funcția de Comandant al batalionului nr 13, brigada I Infanterie Motorizată al Armatei Naționale și încasarea de la Ministerul Apărării în beneficiul său a prejudiciului material constituit din achitarea drepturilor salariale ratate, cheltuieli de judecată și asistență juridică și a prejudiciului moral în sumă de 20 000 de lei.

La 25 octombrie 2018, Ion Bontea a depus cerere privind conexarea cauzelor civile nr. 12-3-60048-11092019 la dosarul nr. 12-2-85691-27122017, pentru a asigura examinarea acestora într-o singură procedură.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a conexat cauza nr. 3-838/2018 la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Bontea împotriva Ministerului Apărării privind anularea actelor administrative, cu cauza nr. 3-1814/2017 la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Bontea împotriva

Ministerului Apărării, Marele Stat Major al Armatei Naționale privind contestarea actelor administrative, cu examinarea într-o singură cauză civilă cu nr. 3-1814/2017.

La 25 februarie 2019, Ion Bontea a concretizat pretențiile, solicitând admiterea acțiunii, recunoașterea ilegalității și declararea nulă a ordinului nr. 457 din 14 iunie 2018 a Ministrului Apărării privind aplicarea sancțiunii disciplinare eliberarea din serviciul militar înaintate de expirarea contractului și eliberarea din serviciul militar în baza pct. 140 lit. k); a ordinului nr. 092 din 4 iulie 2018 a Ministrului Apărării cu privire la eliberarea în rezervă a lui Ion Bontea; a ordinului nr. 174 din 26 iulie 2018 a Comandantului Brigăzii I Infanterie Motorizată prin care s-a exclus Ion Bontea din lista nominală a unității și de la toate drepturile de asigurare începând de la 26 iulie 2018 și îndreptarea pentru a fi trecut în evidență militară în Centrul Militar mun. Chișinău; a ordinului nr. 131 din 4 decembrie 2017 a Șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „retrogradarea în funcție cu o treaptă”; a ordinului nr. 2/0138 din 11 decembrie 2017 a Ministrului Apărării, privind eliberarea lui Ion Bontea din funcția deținută și numirea în funcția de treaptă inferioară - Comandant Batalion 13 infanterie Brigada 1 infanterie motorizată; a ordinului nr. 254 din 26 decembrie 2017 a Comandantului Centrului militar al mun. Chișinău cu privire la excluderea din lista nominală a Centrului militar; a ordinului nr. 299 din 27 decembrie 2017 a Comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată cu privire la includerea în lista nominală a unității; obligarea Ministrului Apărării să-l restabilească în funcția anterior deținută și încasarea din contul Ministerului Apărării a drepturilor salariale ratate, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 000 de lei și a prejudiciului moral pe care l-a estimat la suma de 20 000 de lei.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ion Bontea. S-a anulat pct.2 al ordinului Ministerului Apărării al Republicii Moldova nr. 457 din 14 iunie 2018, prin care locotenent-colonelului Ion Bontea i s-a aplicat sancțiunea disciplinară „Eliberarea din serviciul militar înainte de expirarea contractului și eliberarea din serviciul militar în baza pct. 140 lit. k)” la comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar a Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate. S-a anulat pct. 18 al ordinului Ministerului Apărării al Republicii Moldova nr. 092 din 4 iulie 2018, prin care locotenent-colonelul Ion Bontea, Comandant batalion 13 infanterie Brigada 1 infanterie motorizată, a fost eliberat din serviciul militar prin contract în rezervă în baza pct. 140 lit. k). S-a anulat §7 al ordinului nr. 174 din 26 iulie 2018 al Comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată al Comandamentului Forțelor Terestre al Marelui Stat Major al Ministerului Apărării al Republicii Moldova. S-a restabilit Ion Bontea în serviciul militar prin contract. S-a anulat pct. 2 al ordinului Ministerului Apărării al Republicii Moldova nr. 131 din 4 decembrie 2017, prin care locotenent-colonelului Ion Bontea, Comandant Centrul militar municipal Chișinău, i s-a aplicat sancțiunea disciplinară „retrogradarea din funcție cu o treaptă”, în temeiul art. 57 lit. c) din Regulamentul disciplinei militare a Forțelor Armate ale Republicii Moldova. S-a anulat ordinul Ministerului Apărării al Republicii Moldova nr. 2-0138 din 11 decembrie 2017, prin care locotenent - colonelul Ion Bontea, a fost eliberat din funcția deținută de Comandant al Centrului militar mun. Chișinău și numit în funcția de Comandant Batalion 13 infanterie Brigada 1 infanterie motorizată. S-a anulat ordinul nr. 254 din 26 decembrie 2017 al Comandantului Centrului militar al mun. Chișinău al Ministerului Apărării. S-a anulat §1 pct. 1 al ordinul nr. 299 din 27 decembrie 2017 al Comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată. S-a restabilit Ion

Bontea în funcția de Comandant al Centrului militar al mun. Chișinău. S-a obligat Ministerul Apărării să calculeze și să-i achite lui Ion Bontea, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004 privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu, despăgubirea de absență forțată de la muncă (din funcția de Comandant al Centrului militar al mun. Chișinău) pentru perioada 11 decembrie 2017 - 17 decembrie 2019. S-a încasat de la Ministerul Apărării în beneficiul lui Ion Bontea cu titlul de compensare a prejudiciului moral suma de 15 000 de lei și 6 000 de lei ce constituie cheltuielile pentru asistența juridică acordată. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La data de 20 decembrie 2019, Ministerul Apărării a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ministerul Apărării al Republicii Moldova, Marele Stat Major al Armatei Naționale și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 23 iulie 2020, Ministerul Apărării al Republicii Moldova, Marele Stat Major al Armatei Naționale a depus recurs împotriva deciziei din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Ministerul Apărării al Republicii Moldova, Marele Stat Major al Armatei Naționale, s-a casat decizia din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ministerul Apărării al Republicii Moldova, Marele Stat Major al Armatei Naționale, s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 1 martie 2021, Ion Bontea, reprezentat de avocatul Radion Bordian a depus cerere de recurs, iar la data de 23 aprilie 2021 motivarea recursului împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la materialele cauzei atestă probe ce reflectă contradictoriul concluziei instanței de apel. Concluziile instanței de apel au fost preluate formal din cererea de apel, luând o poziție unilaterală și arbitrală.

Presupusa încălcare a procedurii stabilite de legislația cu privire la încorporare a recrutului Xxxxxxx, nu a fost stabilită printr-un act de constatare care să demonstreze această încălcare. Dimpotrivă, adeverința nr. xxx, ordonanța de clasare a cauzei penale din 31 octombrie 2018, răspunsul din 2 septembrie 2019 a Procuraturii municipiului Chișinău, declarațiile medicului Jovmir, explicațiile președintelui comisiei de control și ordinul nr. 204 din 17 octombrie 2018 a Comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizată, demonstrează contrariul. Instanța de apel a făcut referire la caz interpretând eronat, nefondat și cu suport probatoriu care a afectat direct hotărâre legală a instanței de fond.

Materialul probator existent la dosar denotă cert că, la judecarea cauzei în instanța de fond, presupusele încălcări a procedurii legale la încorporarea recrutului Xxxxxxx Xxxxxxx și anume încorporarea lui cu xxxxxx xxxxxx, sunt lipsite de susțineri

probatorii care ar demonstra acest fapt. În urma reexaminării, Comisia de expertiză medico-militară l-a apreciat ca fiind apt pentru serviciul militar, fapt ce se adeverește prin Adeverința nr. xxx din 20 decembrie 2017. La fel, prin ordinul nr. 204 din 17 octombrie 2018 a Comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizată, se constată că recrutul a îndeplinit serviciul militar în termen și s-a eliberat în rezervă.

A relatat că, materialele Comisiei de control au fost remise în procuratură unde se examinează toate pretențiile, inclusiv falsificarea xxxxxx xxxxxxlogice cât și presupusa încălcare a procedurii de încorporare a recrutului. Ca urmare, a fost emisă ordonanța de clasare a urmăririi penale pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

A menționat că, în rezultat, a fost pedepsit disciplinar cu retrogradare în funcție, pentru încorporarea unui recrut cu xxxxxx xxxxxx în Armata Națională, care, ulterior se adeverește că este sănătos și acesta a îndeplinit pe deplin serviciul militar.

Concluziile completului judiciar al instanței de apel privitor la ordinul de eliberare înainte de expirarea contractului nr. 457 din 14 iunie 2018, precum că a fost în strictă concordanță cu prevederile legale, sunt eronate și lipsite de probatoriu. La constatarea dată, instanța de apel la fel a interpretat și a preluat unilateral datele identice pretențiilor înaintate de partea pârâtă. Instanța de apel la examinarea cauzei, a interpretat eronat și nu a luat în considerație probatoriul pertinent și concludent existent la dosar. Reținerea instanței de apel precum că, Ion Bontea s-a aflat sub urmărire penală și ulterior în concediu, iar la aplicarea pedepsei nu a fost încălcat termenul de prescripție prevăzut de art. 67 din Legea nr.52 din 2 martie 2007, este contrară Certificatului de confirmare nr. 1-502/18 din 3 iunie 2018 eliberat de judecătorul Sergiu Lazări prin care se confirmă calitatea sa de martor în cauza penală, certificatul eliberat de Procuratura Anticorupție nr.6597 din 4 iulie 2018 care confirmă că nu figurează și nu a figurat în calitate de bănuit sau învinuit în careva cauze penale, certificat de confirmare nr.2017978373/28 din 16 mai 2018 a Procuraturii Anticorupție privind audierea în calitate de martor în cauza penală.

La fel, nu a fost audiat și nu a fost invitat la Comisia de atestare din 14 iunie 2018, iar instanța de apel nu a reținut prevederile art.140 lit. k) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.941 din 17 august 2006, potrivit căruia militarul prezentat pentru a fi eliberat din serviciul militar pe baza temeiului prevăzut de lit. k) (comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar) este examinat obligatoriu de comisiile de atestare sau consiliile de onoare ale categoriei respective de militari.

Faptul neefectuării anchetei de serviciu, cercetării administrative, se atestă și prin Raportul din 14 august 2019 a Șefului interimar al Centrului poliție militară al Armatei Naționale care a fost adresat și remis Șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale, prin care s-a propus verificarea legalității a ordinului nr. 131 din 4 decembrie 2017 a Șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale emis în privința lui Ion Bontea și efectuarea unei anchete de serviciu pe faptul aplicării acestei sancțiuni.

A considerat că, soluția instanței de apel rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele. Concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrală a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

A solicitat Ion Bontea admiterea recursului, casarea deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 29 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în dresa intimatilor copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 5 august 2021, Ministerul Apărării a depus referință prin care solicitat declararea ca fiind inadmisibil recursul depus de Ion Bontea împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând cererea de recurs, Completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat inclusiv în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Respectiv, procedura de contencios administrativ dedusă judecății în prezenta speță în partea procedurală urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, iar în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul derulării procedurii administrative, și anume a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 1 aprilie 2019).

Or, în speță procedura administrativă se referă la o activitate administrativă inițiată până la 1 aprilie 2019, aspect care determină, că la caz se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Actele cauzei denotă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 23 februarie 2021, care a fost notificată recurentului Ion Bontea la data de 26 februarie 2021. Decizia motivată a fost notificată participaților la proces la data de 30 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal (vol.III, f.d. 66). Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul nemotivat depus la data de 1 martie 2021 și motivarea acestuia depusă la data de 23 aprilie 2021, sunt în termen.

Prin încheierea din 25 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de către Ion Bontea, reprezentat de avocatul Radion Bordian, a fost numit pentru judecare în complet de 5 judecători.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Verificând argumentele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Potrivit art. 21 alin. (1) al Codului administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

La fel, potrivit art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În temeiul art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În același timp, în corespundere cu art. 219 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Recapitulând esența litigiului în scopul verificării aplicării corecte a dreptului material și procedural, instanța de recurs reține starea de fapt constatată de instanțe și confirmată de părți.

Din materialele cauzei rezultă că, prin scrisoarea nr. 12360 din 27 noiembrie 2017, Procuratura Anticorupție, în legătură cu exercitarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2017978373, a solicitat Ministerului Apărării crearea unei comisii formată din

specialiști în domeniul recrutării și încorporării în serviciul militar în termen, efectuarea controlului activității Centrului Militar mun. Chișinău, cât și a Comisiei Medico-Militare de pe lângă Centrul Militar mun. Chișinău la recrutarea și încorporarea în serviciul militar în termen în perioada anului 2017 sub aspectul legalității emiterii deciziilor medicale privind încorporarea în serviciul militar.

Prin ordinul Șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale nr. 747 din 29 noiembrie 2017 a Ministerului Apărării „cu privire la desemnarea comisiei de verificare inopinată a activității cotidiene a Centrului militar al mun. Chișinău”, s-a instituit comisia enunțată în scopul asigurării activității Procuraturii Anticorupție în cauza penală nr. 2017978373, în privința persoanelor publice în cadrul Centrului militar al mun. Chișinău.

Prin ordinul nr. 131 din 4 decembrie 2017 al Ministerului Apărării, în pct. 2 s-a ordonat pentru neglijența admisă în cadrul executării obligațiilor funcționale, pentru controlul slab asupra respectării procedurii prevăzute de legislația în vigoare cu privire la recrutare-încorporare și încorporarea unui recrut, în serviciul militar în termen, cu probleme de sănătate, încălcarea pct. 15 (2) și (3), pct. 116 (8) lit. b), pct. 135 (13) ale Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate, aplicarea lui Ion Bontea a sancțiunii disciplinare „retrogradare în funcție cu o treaptă”, în temeiul art. 57 lit. c) al Regulamentului disciplinei militare a Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

Conform ordinului nr. 2-0138 din 11 decembrie 2017 al Ministerului Apărării, s-a dispus ca locotenent-colonel Ion Bontea, să fie eliberat din funcția de Comandant al Centrului militar al mun. Chișinău, Comandant batalion 13 infanterie brigada 1 infanterie motorizată și numit în funcție inferioară din motive de inaptitudine pentru funcția exercitată.

Ulterior, prin ordinul nr. 254 din 26 decembrie 2017 a Comandantului Centrului militar al mun. Chișinău, locotenent-colonel Ion Bontea, reieșind din faptul numirii prin ordinul Ministrului Apărării nr. 2-0138 din 11 decembrie 2017, în funcția de Comandant batalion 13 infanterie brigada 1 infanterie motorizată, s-a considerat că a predat funcția deținută și gestiunea și că a plecat pentru îndeplinirea serviciului militar în brigada 1 infanterie motorizată, exclus din lista nominală a Centrului militar de la toate felurile de aprovizionare, cu începere de la data de 26 decembrie 2017.

Prin ordinul nr. 299 din 27 decembrie 2017 a Comandantului brigăzii 1 infanterie motorizată, mun. Bălți, locotenent-colonel Ion Bontea, numit prin ordinul Ministrului Apărării nr. 2-0138 din 11 decembrie 2017 în funcția de Comandant batalion 13 infanterie brigada 1 infanterie motorizată, s-a considerat sosit din Centrul militar al mun. Chișinău și inclus în lista nominală la toate felurile de aprovizionare din 27 decembrie 2017.

După emiterea ordinelor nominalizate, în rezultatul efectuării controlului de către comisia instituită, prin procesul-verbal nr. 105 din 12 ianuarie 2018, s-a constatat că locotenent-colonel Ion Bontea, Comandant al Centrului militar al mun. Chișinău, în cunoștință de cauză a admis neglijență în exercitarea obligațiilor funcționale, efectuând controlul slab asupra respectării procedurii prevăzute de legislația în vigoare cu privire la recrutare-încorporare și a încorporat un recrut, cu probleme de sănătate, încălcând grav disciplina militară și prevederile pct. 15 (2) și (3), pct. 116 (8) lit. b), pct. 135 (13) ale Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate. S-a reținut că, abaterile menționate cad sub incidența pct. 6 și 7 ale Nomenclatorului încălcărilor abaterilor grave de disciplină, aprobat prin ordinul Ministrului Apărării nr. 220 din 5 iulie 2011.

Astfel, urmare a sesizării Procuraturii Anticorupție, s-a format o comisie cu scopul examinării activității Centrului militar mun. Chișinău, cât și a Comisiei Medico-Militare de pe lângă Centrul Militar mun. Chișinău la recrutarea și încorporarea în serviciul militar în termen, în perioada anului 2017.

Controlul inițiat a fost finalizat la 12 ianuarie 2018 și respectiv, consemnat în procesul-verbal nr. 105 din 12 ianuarie 2018, fiind expedit în adresa Procuraturii Anticorupție.

Până la finalizarea controlului la 12 ianuarie 2018, în urma constatării de către comisie a principalelor circumstanțe precum că Ion Bontea a efectuat control slab asupra respectării procedurii prevăzute de legislația în vigoare cu privire la recrutare-încorporare și încorporarea unui recrutar, în serviciul militar în termen cu probleme de sănătate, de către Președintele comisiei de control, a fost întocmit un raport către Șeful Marelui Stat major al Armatei Naționale.

La data de 18 decembrie 2017 și la 10 iulie 2018, Ion Bontea a depus cereri de chemare în judecată, ulterior conexe într-o singură procedură împotriva Ministerului Apărării, Marele Stat Major al Armatei Naționale, terț Vitalie Barcari cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 17 decembrie 2019, prima instanță a concluzionat despre temeinicia acțiunii cu admiterea parțială a acesteia.

Judecând cauza în ordine de apel, prin decizia din 23 februarie 2021, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de Ministerul Apărării, Marele Stat Major al Armatei Naționale, a casat hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și a emis o nouă decizie prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Efectuând controlul judiciar Completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a cercetat în tot starea de fapt și de drept a speței, dând o calificare corectă raporturilor juridico litigioase, interpretând și aplicând corect normele de drept pertinente la caz.

Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că, la sesizarea Procuraturii Anticorupție, a fost formată o comisie pentru examinarea activității Centrului militar mun. Chișinău, cât și a Comisiei Medico-Militare de pe lângă Centrul Militar mun. Chișinău la recrutarea și încorporarea în serviciul militar în termen în perioada anului 2017.

Controlul inițiat a fost finalizat la 12 ianuarie 2018 și respectiv, consemnat în procesul-verbal nr. 105 din 12 ianuarie 2018, fiind expedit în adresa Procuraturii Anticorupție.

În urma controlului s-a constatat că recrutarul XXXXXXXX XXXXXXXX a fost încorporat în serviciul militar în termen cu încălcarea procedurii stabilite de legislația cu privire la încorporare, iar încorporarea acestuia s-ar fi efectuat cu falsificarea unor acte care au stat la baza încorporării și anume falsificarea semnăturii xxxxxxlogului Iuliana Apostol care a activat în toamna anului 2017 în cadrul Comisiei de recrutare - încorporare.

Astfel, la data de 23 octombrie 2017, xxxxxxlogul Iuliana Apostol a discutat și a efectuat testarea recrutarul XXXXXXXX XXXXXXXX. În cadrul xxxxxx, recrutarul XXXXXXXX XXXXXXXX a prezentat un certificat eliberat de către xxxxxxlogul Oxana Iovu, conform căruia s-a constatat că recrutarul are o funcționare intelectuală care corespunde retardului mintal moderat, întreținut de o organicitate xxxxxx-xxxxxxx xxxxxxxx. Despre acest

caz, a informat imediat Comandantul Centrului Militar mun. Chișinău, locotenent-colonel Ion Bontea, care a comunicat verbal „că va lua măsuri”.

Însă, la data de 24 octombrie 2017, prin ordinul Comandantului CMM Chișinău nr.120, recrutul XXXXXXXX XXXXXXXX a fost încorporat în serviciul militar în termen.

XXXXXXlogul Iuliana Apostol, verificând dosarul personal al recrutului XXXXXXXX XXXXXXXX a constatat că în acest dosar lipsește caracteristica xxxxxxxxxxxx a recrutului, iar caracteristica social-xxxxxxxxx cât și semnătura de pe aceasta din numele său, au fost falsificate. În explicațiile date de funcționara Apostol Iuliana, aceasta comunică că nu dumneaei a întocmit caracteristica menționată, iar semnătura ei a fost contrafăcută.

La întrebările Comisiei referitor la starea sănătății recrutului XXXXXXXX XXXXXXXX, adresate locotenent-colonelului Ion Bontea, acesta a negat faptul că a deținut careva informații despre starea sănătății recrutului până la încorporare.

Ca urmare a celor constatate de Comisie, la data de 1 decembrie 2017, s-a întocmit un raport pe numele Șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale, Comandant al Armatei Naționale.

La data de 4 decembrie 2017, în baza raportului Comisiei s-a emis ordinul Șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale, Comandant al Armatei Naționale nr.131 prin care, pentru neglijența admisă în cadrul executării obligațiilor funcționale, control slab a respectării procedurii prevăzute de legislația în vigoare cu privire la recrutare - încorporare și încorporarea recrutului XXXXXXXX XXXXXXXX în serviciul militar în termen cu probleme de sănătate, încălcarea pct.15 alin.(2) și (3), pct.116 alin. (8) lit. b) și pct.135 alin. (13) ale Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.2327 din 3 septembrie 2009, art.4 și 5 lit. c), g), k), m) ale Regulamentului disciplinei militare, aprobat prin Legea nr.52 din 2 martie 2007, locotenent-colonelul Ion Bontea, Comandant Centru Militar Municipal Chișinău, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară „retrogradarea în funcție cu o treaptă” în temeiul art.57 lit. c) al Regulamentului menționat.

Ulterior, prin ordinul nr. 2-0138 din 11 decembrie 2017 a Ministerului Apărării, s-a dispus ca locotenent-colonel Ion Bontea, să fie eliberat din funcția de Comandant al Centrului militar al mun. Chișinău, Comandant batalion 13 infanterie brigada 1 infanterie motorizată și numit în funcție inferioară din motive de inaptitudine pentru funcția exercitată.

La caz se reține că, sancțiunea disciplinară „retrogradarea în funcție cu o treaptă” face parte din categoria sancțiunilor care pot fi aplicate ofițerilor și este prevăzută la art. 57 lit. c) din Regulamentul disciplinei militare, aprobat prin Legea nr.52 din 2 martie 2007.

Această sancțiune a fost aplicată prin ordinul Șeful Marelui Stat Major al Armatei Naționale, Comandant al Armatei Naționale, care are autoritate disciplinară asupra tuturor militarilor în temeiul art. 15 al actului legislativ de referință. Iar art. 40 al Regulamentului nominalizat, prevede că, în limitele autorității disciplinare acordate, Comandantul are dreptul să aplice orice sancțiune care, în opinia sa, poate avea un efect educativ maxim asupra militarului care a comis încălcarea (abaterea).

Așadar, Curtea de Apel Chișinău corect a respins ca nefondate argumentele invocate de către Ion Bontea precum că a fost retrogradat peste 3 trepte. Or, conform ordinului de sancționare s-a dispus „retrogradarea în funcție cu o treaptă” a acestuia.

Conform art. 31 alin. (5) lit. c) din Legea cu privire la statutul militarilor, nr.162 din 22 iulie 2005, o funcție se consideră inferioară dacă ea prevede un grad militar

inferior celui prevăzut pentru funcția deținută, iar în cazul când gradele militare sunt egale - un salariu de funcție mai mic.

Ion Bontea a fost retrogradat doar cu o treaptă, conform ierarhiei gradelor militare, fiind numit din funcția de Comandant Centru Militar mun. Chișinău, funcție care prevede un grad militar maxim de colonel, în funcția de Comandant Batalion 13 infanterie Brigada I infanterie Motorizată funcție care prevede un grad militar maxim de locotenent-colonel.

Conform art. 31 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la statutul militarilor, prerogativa de numire și transferare în funcție a tuturor categoriilor de militari o deține Ministrul Apărării, conducătorul structurii militare.

Întru exercitarea sarcinilor ce se impun Armatei Naționale, pregătirea de luptă, menținerea capacității de luptă, supravegherea spațiului aerian, încorporarea cetățenilor în serviciu militar, ș.a., unitățile și instituțiile militare ale Armatei Naționale sunt dislocate pe întreg teritoriu al Republicii Moldova.

În sensul art. 31 din Legea cu privire la statutul militarilor, legiuitorul nu a instituit criteriul schimbului localității, drept prevedere sub condiția căreia urmează a numi în funcție militarul, dar conducătorului structurii militare (Ministru Apărării) s-a acordat deplina autoritate decizională asupra necesității numirii militarilor în funcții în dependentă de necesitatea de serviciu și funcțiile vacante disponibile conform nivelului de pregătire a militarului respectiv.

Numirea militarilor în funcții, înglobează în sine și faptul firesc de schimb al localității (garnizoanei) în care aceștia urmează să continue îndeplinirea serviciului militar prin contract.

Astfel, funcția de Comandant Batalion 13 infanterie Brigada 1 Infanterie Motorizată în care a fost numit Ion Bontea prin ordinul Ministrului Apărării nr.2-0138 din 11 decembrie 2017, este inferioară cu o treaptă funcției de Comandant al Centrului militar al mun. Chișinău, Comandant batalion 13 infanterie brigada 1 infanterie motorizată.

Or, numirea în funcții a militarilor prin contract în raport cu necesitățile structurii militare, are drept criteriu principal competența și pregătirea profesională, experiența de serviciu și calitățile moral-xxxxxxlogice ale militarului, necesare funcției respective.

Așadar, ține de competența Ministrului Apărării numirea militarilor în orice funcție militară în unitățile și instituțiile militare, indiferent de localitatea în care acestea sunt dislocate.

Pe cale de consecință, numirea la o funcție inferioară a lui Ion Bontea a survenit în urma aplicării sancțiunii disciplinare, iar schimbarea locului de dislocare este o măsură organizațională.

Ulterior, eliberarea din serviciul militar înainte de expirarea contractului se consemnează că, în cadrul cauzei penale nr. 2017978373 au fost stabilite admiterea de către locotenent-colonel Ion Bontea a încălcării ordinului Ministrului Apărării nr.70 din 25 februarie 2013 „cu privire la aprobarea blanchetei livretului militar” precum și a Instrucțiunii privind gestionarea blanchetelor de strictă evidență, ordinea de perfectare și eliberare a documentelor de evidență militară cetățenilor cu obligațiunea militară.

În cadrul urmăririi penale au fost ridicate și examinate materiale ce atestă perfectarea și eliberarea livretului militar cu seria LM nr. 325801, fără a fi întrunite condițiile prevăzute de lege.

Din acest motiv, în cadrul ședinței Comisiei de atestare a Marelui Stat Major al Armatei Naționale s-a propus aplicarea în privința locotenent-colonelului Ion Bontea a sancțiunii disciplinare „eliberarea din serviciul militar înainte de expirarea contractului” și eliberarea din serviciu militar în baza pct. 140 lit. k) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate.

Totodată, se accentuează că potrivit pct.100 al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.941 din 17 august 2006, concluziile comisiilor de atestare ale unităților militare poartă un caracter de recomandare.

Iar, la emiterea ordinului de sancționare, Ministrul Apărării a ținut cont de sesizarea Procuraturii Anticorupție, nota explicativă pe marginea subiectului abordat ce a fost depusă de Ion Bontea la data de 11.06.2018, cât și concluziile Comisiei de atestare.

La fel nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate de Ion Bontea privind încălcarea termenului de prescripție la emiterea ordinului nr. 457 din 14 iunie 2018 a Ministrului Apărării al Republicii Moldova cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare – eliberarea din serviciul militar înainte de expirarea contractului și eliberarea din serviciul militar în baza pct. 140 lit. k).

Or, sesizarea nr. 5153 a Procuraturii Anticorupție prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a fostului Comandant al centrului Militar mun. Chișinău, locotenent-colonel Ion Bontea, a fost emisă și adresată Ministrului Apărării Republicii Moldova la data de 21 mai 2018.

Pe când, ordinul nr. 457 din 14 iunie 2018 a Ministrului Apărării al Republicii Moldova a fost emis în interiorul termenului prevăzut la art. 67 alin. (1) din Regulamentul disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52-XVI din 2 martie 2007, în redacția în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat, potrivit căruia orice sancțiune disciplinară trebuie să fie aplicată până la expirarea a 10 zile de la data la care Comandantul (șeful) a aflat despre comiterea încălcării (abaterii), dar nu mai târziu de 30 de zile de la data constatării ei.

De asemenea, instanța de apel corect a conchis că, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material, și anume, prevederile Codului muncii, deoarece conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, nr.1245 din 18 iulie 2002, serviciul militar este o formă specială a serviciului public, fapt ce prezumă că în privința militarilor se aplică legislația specială, adică cea militară.

Iar, potrivit art.5 alin.(3) din Legea cu privire la actele normative, nr. 100/2017, actul legislativ special cuprinde norme juridice aplicabile în exclusivitate unor categorii de raporturi sociale sau subiecte strict determinate prin derogare de la regula generală, iar în caz de divergență între o normă a actului legislativ general (în cazul dat Codul muncii) și o normă a actului legislativ special (legislația militară) cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special.

Reieșind din circumstanțele sus relatate se constată că, alte susțineri ale recurentului nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel, având la bază cumulul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept material și procedural.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs constată că, susținerile recurentului nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece se combat cu cele invocate mai

sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel, având la bază cumulul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, cu atât mai mult, că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate în recurs sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către recurată Ion Bontea, reprezentat de avocatul Radion Bordian.

Se menține decizia din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Bontea împotriva Ministerului Apărării, Marele Stat Major al Armatei Naționale, terț Vitalie Barcari cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată depusă de Ion Bontea împotriva Ministerului Apărării cu privire la recunoașterea ilegalității și nulității ordinelor, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Boico

Nicolae Craiu