

Dosarul nr.3r-282/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, (A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agheeva Valentina împotriva Agenției Servicii Publice privind recunoașterea refuzului ca fiind ilegal și obligarea eliberării buletinului de identitate,

împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

La 05 februarie 2019, Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice privind recunoașterea ca ilegal a refuzului de a elibera buletin de identitate și obligarea eliberării buletinului de identitate.

Prin hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea înaintată de Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț.

La 28 august 2019, ștampila de pe plicul poștal (f.d.82-85, vol. I), Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 26 noiembrie 2019, prin intermediul poștei electronice, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d.97-102, vol. I).

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea avocatului Petru Coșleț privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a fost transmisă cauza Curții Constituționale.

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită (f.d.230-232, vol. I).

La 22 iulie 2021, ștampila de pe plicul poștal (f.d.248, vol. I), Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, a depus recurs în care și-a manifestat dezacordul cu încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului avocatul, Petru Coșleț, a indicat că la data de 19 ianuarie 2019, a încheiat cu Agheeva Valentina contractul de asistență juridică, potrivit căruia s-a convenit de a apăra interesele Valentinei Agheeva împotriva a Casei Naționale de Asigurări Sociale, Agenției Servicii Publice și Ministerului Justiției, fiind semnate de către Agheeva Valentina 3 mandate cu nr. 1069525, 1069526 și 1069527.

A relatat că prin mandatul cu nr. 1069525 din 19 ianuarie 2019 a fost împuternicit să înainteze acțiune împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale. Prin mandatul cu nr. 1069526 din 19 ianuarie 2019 a fost împuternicit să înainteze acțiune împotriva Agenției Servicii Publice. Prin mandatul cu nr. 1069527 din 19 ianuarie 2019 a fost împuternicit să înainteze acțiune împotriva Ministerului Justiției.

A menționat avocatul Petru Coșleț că, din greșală, la cererea de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice a fost anexat mandatul nr. 1069525, deși urma să fie anexat mandatul cu nr. 1069526. Astfel, a prezentat în original mandatul nr. 1069526 din 19 ianuarie 2019 cu împuternicirile de a depune acțiunea împotriva Agenției Servicii Publice.

La 03 august 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare participanților la proces copia recursului, explicându-le dreptul de a depune referință la recurs (f.d.2, vol. II).

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 22 iunie 2021 și expediată părților, prin intermediul oficiului poștal, la data de 03 iulie 2021 (f.d.233, vol. I).

Avocatul Coșleț Petru, a recepționat copia încheierii din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău la data de 09 iulie 2021 (f.d.236, vol. I).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, la data de 22 iulie 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, de a anula încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea înaintată de Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, privind recunoașterea refuzului ca fiind ilegal anularea actului administrativ.

La 22 iulie 2021, Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, a depus recurs în care și-a manifestat dezacordul cu încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră însă că concluzia instanței de apel despre necesitatea declarării ca inadmisibile a apelului depus de Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, este pripită.

Într-adevăr, conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când este depus de o persoană neîmputernicită.

Aici, instanța de recurs menționează că, la depunerea cererii de chemare în judecată a fost anexat mandatul avocațial seria MA, nr. 1069525, din 19 ianuarie 2021, prin care Petru Coșleț a fost împuternicit să o reprezinte pe Valentina Agheeva în cauza civilă la cererea Valentinei Agheeva împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Totodată, la cererea de recurs a fost anexat în original mandatul avocațial seria MA 1069526, din 19 ianuarie 2021, prin care Petru Coșleț a fost împuternicit să o reprezinte pe Valentina Agheeva în cauza civilă la cererea Valentinei Agheeva împotriva Agenției Servicii Publice (f.d. 247, vol.1).

În context dat, colegiul reține ca fiind întemeiat argumentul avocatului Petru Coșleț că, acordă asistență juridică Valentinei Agheeva și în alte litigii, ceea ce a determinat anexarea mandatului avocațial pentru o altă cauză. De altfel, împuternicirile acordate avocatului în prezenta cauză, nu au fost negate de către Valentina Agheeva.

Aici, colegiul stabilește că prin semnarea mandatului avocațial seria MA nr. 1069526, din 19 ianuarie 2021 de către avocatul Petru Coșleț, acestuia i-au fost acordate împuterniciri de o reprezenta pe Valentina Agheeva, în conformitate cu prevederile art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră, că avocatul Petru Coșleț, în vederea confirmării suplimentare a împuternicirilor deținute, a anexat copia contractului de asistență juridică nr. 01/327 din 19 ianuarie 2021, încheiat între cabinetul avocatului „Petru Coșleț” și Agheeva Valentin, a cărui obiect constituie reprezentarea beneficiarului în cauzele civile intentate împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Agenției Servicii Publice și Ministerului Justiției (f.d.242, vol.1).

În concluzie, instanța de recurs stabilește că avocatul Petru Coșleț, are împuternicirile prevăzute de lege de a reprezenta interesele Valentinei Agheeva.

Respectiv, în cazul dat, instanța de apel urma să verifice și să acorde după caz, reprezentantului apelantului un termen pentru prezentarea împuternicirilor în prezenta cauză, având în vedere că Agheeva Valentina nu a negat împuternicirile avocatului.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț, a anula încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel.

Conform prevederilor art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Agheeva Valentina, reprezentată de avocatul Petru Coșleț.

Se anulează încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Agheeva Valentina împotriva Agenției Servicii Publice privind recunoașterea refuzului ca fiind ilegal și obligarea eliberării buletinului de identitate, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh