

Dosarul nr. 3r-287/2021

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (Gh. Tocaiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## DECIZIE

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursurile depuse de Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca, Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Andrieș și Artur Istratii împotriva Consiliului local Racovăț, r-nul Soroca, terți Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Alexandru Gînga, Nicolae Ceban, Serafim Zaporojan cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-au declarat inadmisibile în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d), e) din Codul administrativ apelurile depuse de Alexandru Gînga, Atatolie Ceban, Serafim Zaporojan și apelul depus de Consiliul satului Racovăț, r-nul Soroca și,

încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea înaintată de către Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan cu privire la repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului,

### c o n s t a ț ă :

La 16 decembrie 2020, Vitalii Andrieș și Artur Istratii au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Racovăț, r-nul Soroca, terț IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei nr. 1/3 din 11.03.2016 și deciziei nr. 7/9 din 03.11.2016 emise de către Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a admis cererea înaintată de către Alexandru Gînga, Nicolae Ceban și Serafim Zaporojan privind intervenirea în proces în calitate de terț.

S-au atras în proces în calitate de terți Alexandru Gînga, Nicolae Ceban și Serafim Zaporojan în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în

judecată depusă de Vitalii Andrieș și Artur Istratii împotriva Consiliului local Racovăț, r-nul Soroca, terți Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalii Andrieș și Artur Istratii împotriva Consiliului local Racovăț, r-l Soroca, persoane terțe IP „Agenția Servicii Publice”, Gînga Alexandru, Ceban Nicolae și Zaporojan Serafim, privind anularea deciziei nr. 3 din 17.03.2015, deciziei nr. 1/3 din 11.03.2016 și deciziei nr. 7/9 din 03.11.2016.

S-a anulat decizia nr. 3 din 17.03.2015 „Cu privire la aprobarea planului geometric” emisă de Consiliul sătesc Racovăț, r-l Soroca.

S-a anulat decizia nr. 1/3 din 11.03.2016 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 5/12 din 19.09.2014 „Cu privire la aprobarea și înregistrarea bunului imobil „Istratii Artur” emisă de Consiliul sătesc Racovăț, r-l Soroca.

S-a anulat decizia nr. 7/9 din 03.11.2016 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/3 din 17.03.2015 „Cu privire la aprobarea planului geometric, Andrieș Vitalie” emisă de Consiliul sătesc Racovăț, r-l Soroca.

S-a încasat de la Consiliul local Racovăț, r-l Soroca în beneficiul lui Andrieș Vitalii și Istratii Artur cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în sumă de 4000 lei.

La 21 mai 2021, Alexandru Gînga, Atatolie Ceban și Serafim Zaporojan au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

La 17 iunie 2021, Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca a depus apel motivat împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d), e) din Codul administrativ, s-au declarat inadmisibile apelurile declarate de Gînga Alexandru, Ceban Atatolie, Zaporojan Serafim și apelul declarat de Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

La 13 iulie 2021, Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan au depus cerere la Curtea de Apel Bălți, solicitând repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea înaintată de Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan cu privire la repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

La 23 iulie 2021 (data de pe plicul poștal), Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca a depus recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând anularea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 207-212).

În motivarea recursului a indicat că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO.

De asemenea a invocat că, instanța de apel a constatat în mod eronat faptul că cererea de apel a fost depusă la 17 iunie 2021 or, de fapt cererea de apel a fost depusă la 16 iunie 2021, fapt confirmat de avizul de recepție a scrisorii, ulterior cererea de apel fiind prezentată fizic și înregistrată în cancelaria Judecătorei Soroca, sediul Central la 18 iunie 2021.

A specificat că, conform registrului documentelor de ieșire al autorității publice locale este indicată data de 16 iunie 2021.

La 11 august 2021, Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan au depus recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând anularea încheierii contestate cu adoptarea unei soluții noi privind repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat a hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central (f.d. 224-225).

În motivarea recursului, au indicat că, la 01 iulie 2021, luând cunoștință cu încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, au cunoscut despre faptul că sunt obligați în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate să prezente apelul motivat.

Au specificat că, nu au fost reprezentați de către avocat, prin urmare, nu cunoșteau despre faptul că procedura administrativă prevede alte condiții de contestare decât cele dintr-o procedură obișnuită. La acest capitol, recurenții au considerat că instanța de apel urma să acorde un termen pentru prezentarea apelului motivat.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea contestată cu recurs de către Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca a fost pronunțată la 29 iunie 2021 și expediată participanților la proces (f.d.188-191, 192), fiind recepționată de către recurent la 16 iulie 2021 (f.d. 206).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca, la 23 iulie 2021 (data de pe plicul poștal), este depus în termen.

În altă ordine de idei, cu referire la încheierea contestată cu recurs de către Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan pronunțată la 14 iulie 2021 și expediată recurenților (f.d. 205), la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan, la 11 august 2021, este depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererilor de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți și recursul depus de Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Astfel, în conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel.

Regulile generale ce țin de calculul termenelor în materie de contencios administrativ sunt stipulate prin prisma art. 195 din Codul administrativ, de prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În corespundere cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de

ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că la 17 mai 2021 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Actele cauzei atestă că, la 17 iunie 2021, Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca a depus apel împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central (f.d. 178-181, 210).

În acest context, reieșind din analiza circumstanțelor cauzei deduse judecății în coraport cu normele indicate mai sus, completul specializat reține că, cererea de apel depusă de către Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca a fost depusă cu omiterea termenului legal pentru depunere a apelului or, termenul limită pentru înaintarea apelului a început a curge din ziua ulterioară pronunțării dispozitivului hotărârii, adică din 18 mai 2021 și a expirat în ziua de 16 iunie 2021 zi de miercuri, pe când cererea de apel a fost depusă la 17 iunie 2021, fapt ce denotă exercitarea acestei căi de atac cu încălcarea termenului stabilit de art.232 alin. (1) din Codul administrativ.

La acest capitol, nu poate fi reținut ca fiind întemeiat argumentul recurentului cu referire la faptul că, cererea de apel a fost depusă la 16 iunie 2021 or, potrivit avizului de recepție nr. DS3031000197AS prezentat de către recurent, scrisoarea cu cererea de apel a fost depusă la oficiul poștal la 17 iunie 2021, ora 11:17, (<https://www.posta.md/ro/tracking?id=DS3031000197AS>) (f.d. 210).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consemnează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Prin prisma art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că apelantul-recurent Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului conform prevederilor art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, fapt ce la caz a fost ignorant.

Contrar celor menționate, s-a constatat că Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca nu și-a exercitat dreptul de a depune apelul în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, fapt care impune, prin prisma art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara apelul inadmisibil.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil, fiind cert stabilit că Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca nu a depus apelul în termenul stabilit de lege, motiv din care survin sancțiunile procedurale prevăzute de art. 236 alin. (2) lit d) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Cu referire la recursul depus de către Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii recurate a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu legislația în vigoare.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalii Andrieș și Artur Istratii împotriva Consiliului local Racovăț, r-l Soroca, persoane terțe IP „Agenția Servicii Publice”, Gînga Alexandru, Ceban Nicolae și Zaporojan Serafim, privind anularea deciziei nr. 3 din 17.03.2015, deciziei nr. 1/3 din 11.03.2016 și deciziei nr. 7/9 din 03.11.2016.

S-a anulat decizia nr. 3 din 17.03.2015 „Cu privire la aprobarea planului geometric” emisă de Consiliul sătesc Racovăț, r-l Soroca.

S-a anulat decizia nr. 1/3 din 11.03.2016 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 5/12 din 19.09.2014 „Cu privire la aprobarea și înregistrarea bunului imobil „Istratii Artur” emisă de Consiliul sătesc Racovăț, r-l Soroca.

S-a anulat decizia nr. 7/9 din 03.11.2016 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/3 din 17.03.2015 „Cu privire la aprobarea planului geometric, Andrieș Vitalie” emisă de Consiliul sătesc Racovăț, r-l Soroca.

S-a încasat de la Consiliul local Racovăț, r-l Soroca în beneficiul lui Andrieș Vitalii și Istratii Artur cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în sumă de 4000 lei.

La 21 mai 2021, Alexandru Gînga, Atatolie Ceban și Serafim Zaporojan au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d), e) din Codul administrativ, s-au declarat inadmisibile apelurile declarate de Gînga Alexandru, Ceban Atatolie, Zaporojan Serafim și apelul declarat de Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

La 13 iulie 2021, Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan au depus cerere la Curtea de Apel Bălți, solicitând repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea înaintată de Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan cu privire la repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

În conformitate cu articolul 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În corespundere cu art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art. 65 alin. (1)-(3) și (5) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.

Relaționând circumstanțele constatate textelor legale precitate, Colegiul conchide că instanța de apel just a ajuns la concluzia netemeinicii cererii Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan, cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de apel motivate împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central. Or, argumentele indicate în cererea de repunere în termenul de apel, care ar fi justificat omiterea acestuia sunt neîntemeiate, limitându-se doar la expunerea unor argumente generice precum necunoașterea legii sau neinformarea sa cu privire la termenul de prezentare a apelului motivat de 30 zile.

În context, prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, ceea ce denotă că Codul administrativ nu prevede obligația instanței de apel să acorde termen apelantului pentru depunerea motivării apelului. Or, acordarea unui termen pentru prezentarea motivării apelului ar constitui o ingerință în drepturile intimatului.

Instanța de recurs reține că, legiuitorul a instituit termen imperativ pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți potrivit unor norme de drept distincte.

Toate aceste fapte circumscrise denotă caracterul declarativ al argumentelor Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan, referitor la necesitatea repunerii în termen a apelului împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, precum și lipsa diligenței și interesului acestuia față de prezenta cauză.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de a respinge cererea privind repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, depus de către Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile din 29 iunie 2021 și 14 iulie 2021 emise de Curtea de Apel Bălți sunt întemeiate și legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile depuse de către Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca, Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile depuse de către Consiliul local Racovăț, r-nul Soroca, Alexandru Gînga și Serafim Zaporojan.

Se menține încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh