

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

19 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Tatiana Vieru

examinînd cererea de strămutare depusă de către reprezentantul ГП «НАЭК Энергоатом»--D. Maidanovici la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a "Pinar Com" SRL împotriva ОАО Энергопоставляющая компания «Одессаоблэнерго», SA "Metalkom", intervenienți accesorii ГП „Энергорынок», ГП «НАЭК Энергоатом» privind încasarea datoriei,

c o n s t a ț ă:

Reclamantul "Pinar Com" SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ОАО Энергопоставляющая компания «Одессаоблэнерго», SA "Metalkom", intervenienți accesorii ГП „Энергорынок», ГП «НАЭК Энергоатом» privind încasarea datoriei

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12.08.2013 a fost admis demersul înaintat de ГП «НАЭК Энергоатом» privind încetarea procesului.

Împotriva încheierii nominalizate SRL "Pinar Com" a declarat recurs.

În procesul examinării cauzei în ordine de recurs, reprezentantul ГП «НАЭК Энергоатом»--D. Maidanovici a solicitat strămutarea prezentei pricini în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM la o altă instanță de același grad.

În susținerea cererii a invocat că, examinarea recursului în cauza data are loc fără participarea părților, cu toate că au fost înaintate demersuri pentru apărarea intereselor companiei în ședința de judecată. De asemenea, nu se asigură într-un termen rezonabil traducerea cererilor suplimentare înaintate de SRL "Pinar Com". În asemenea circumstanțe, consideră că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la proces.

Curtea de Apel Chișinău a expediat Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea de chemare în judecată a "Pinar Com" SRL împotriva ОАО Энергопоставляющая компания «Одессаоблэнерго», SA "Metalkom", intervenienți accesorii ГП „Энергорынок», ГП «НАЭК Энергоатом» privind încasarea datoriei, pentru soluționarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare înaintată

de către reprezentantul ГП «НАЭК Энергоатом»--D. Maidanovici, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că, reprezentantul ГП «НАЭК Энергоатом»-D. Maidanovici a solicitat strămutarea prezentei pricini în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM la o altă instanță de același grad. În susținerea cererii a invocat că, examinarea recursului în cauza data are loc fără participarea părților, cu toate că au fost înaintate demersuri pentru apărarea intereselor companiei în ședința de judecată. De asemenea, nu se aigură într-un termen rezonabil traducerea cererilor suplimentare înaintate de SRL "Pinar Com". În asemenea circumstanțe, consideră că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la proces

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sînt temeiuri de a admite cererea de strămutare, deoarece după cum rezultă din actele pricinii, judecătorii Curții de Apel Chișinău nu și-au expus opinia asupra fondului cauzei date.

Completul de judecată consideră că argumentele invocate în cerere sînt suspiciuni declarative, ce nu servesc ca temei de a strămuta cauza la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare depusă de reprezentantul ГП «НАЭК Энергоатом»-D. Maidanovici, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de strămutare înaintată de către reprezentantul ГП «НАЭК Энергоатом»-D. Maidanovici.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a "Pinar Com" SRL împotriva ОАО Энергопоставляющая компания «Одессаоблэнерго», SA "Metalkom", intervenienți accesorii ГП „Энергорынок», ГП «НАЭК Энергоатом» privind încasarea datoriei, se restituie pentru examinare Curții de Apel Chișinău, în aceeași componență.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Tatiana Vieru

