

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic).

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malfi, I. Dutca).

DECIZIE

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Svetlanei Savcenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 02 octombrie 2020, O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L. împotriva Svetlanei Savcenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat din contul Svetlanei Savcenco în beneficiul O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L. suma în mărime de 12 648 lei și 91 bani cu titlu de datorie, suma de 379 lei și 46 bani cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 martie 2021, reprezentantul apelantului O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L., avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, restituirea cauzei la rejudecare, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L., avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 04 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L. împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 21 iunie 2021, reprezentantul recurentului O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L., avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L., avocatul Eugeniu Bujoreanu, a invocat faptul că, la data de 03 iunie 2021, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat au fost expediate prin poștă, instanței vizate. De asemenea, comunică acesta că, încheierea instanței de apel din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate, a fost recepționată de către primul, la 26 mai 2021. Respectiv, consideră reprezentantul recurentului O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L., avocatul Eugeniu Bujoreanu că, termenul limită de depunere a cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat, este data de 05 iunie 2021.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 10 iunie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.58), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că reprezentantul recurentului s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul

recurentului O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L., avocatul Eugeniu Bujoreanu, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 02 octombrie 2020, O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L. împotriva Svetlanei Savcenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat din contul Svetlanei Savcenco în beneficiul O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L. suma în mărime de 12 648 lei și 91 bani cu titlu de datorie, suma de 379 lei și 46 bani cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L., avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Este cert faptul că, prin încheierea din 04 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L. împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără prezentarea motivelor de fapt și de drept precum și fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că neajunsurile cererii de apel, nu au fost înlăturate de către intimat, în conformitate și în termenul indicat, prin încheierea din 12 mai 2021, de către instanța de apel.

Or, instanța de apel a expediat, spre cunoștință încheierea respectivă la adresele de e-mail ale reprezentantului apelantului-recurent O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L., avocatul Eugeniu Bujoreanu: info@incaso.md și legal@incaso.md, la data de 24 mai 2021, dovada acesteia fiind prezența la materialele dosarului a scrisoarei de însoțire (f.d. 54).

Cu toate acestea, reprezentantul apelantului-recurent, nu a depus diligența necesară și nu a manifestat un interes față de apelul declarat, pentru a prezenta instanței de apel, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

În acest context, reiterăm prevederile art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia: participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul reține că, reprezentantul recurentului O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L., avocatul Eugeniu Bujoreanu, nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Mai mult, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În cauza SRL Tudor-Comerț vs Moldova, Curtea Europeană a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. La fel, Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

În speță, Colegiul notează că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. De

altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L., avocatul Eugeniu Bujoreanu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Svetlanei Savcenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Dumitru Mardari

judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Galina Stratulat