

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Gr. Manoli)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## DECIZIE

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Tar-Trans-Auto”, avocatul Igor Gurițanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Piotr Duminica împotriva lui Ivan Ceban, Societatea pe Acțiuni „Grawe Carat Asigurări” și Societatea cu Răspundere Limitată „Tar-Trans-Auto” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Tar-Trans-Auto” cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2018, Piotr Duminica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Ceban, S.A. „Grawe Carat Asigurări” și S.R.L. „Tar-Trans-Auto” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la S.A. „Grawe Carat Asigurări” în beneficiul lui Piotr Duminica, suma în mărime de 19 600 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material, rămas neachitat. S-a încasat de la S.R.L. „Tar-Trans-Auto” în beneficiul lui Piotr Duminica, suma în mărime de 65 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral. S-a încasat din contul S.A. „Grawe Carat Asigurări” în beneficiul statului, suma în mărime de 588 lei, cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 iunie 2021, S.R.L. „Tar-Trans-Auto”, a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de apelantul S.R.L. „Tar-Trans-Auto” cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 20 iulie 2021, reprezentantul recurentului, S.R.L. „Tar-Trans-Auto”, avocatul Igor Gurițanu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective, repunerea în termenul legal de declarare a apelului și admiterea spre examinare a apelului depus.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Reprezentantul recurentului a reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acestuia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 08 iulie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 19 iulie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.30), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că, reprezentantul recurentului s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 iulie 2021, în termenul legal.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului, S.R.L. „Tar-Trans-Auto”, avocatul Igor Gurițanu, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 02 aprilie 2018, Piotr Duminica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Ceban, S.A. „Grawe Carat Asigurări” și S.R.L. „Tar-Trans-Auto” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la S.A. „Grawe Carat Asigurări” în beneficiul lui Piotr Duminica, suma în mărime de 19 600 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material, rămas neachitat. S-a încasat de la S.R.L. „Tar-Trans-Auto” în beneficiul lui Piotr Duminica, suma în mărime de 65 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral. S-a încasat

din contul S.A. „Grawe Carat Asigurări” în beneficiul statului a sumei în mărime de 588 lei, cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Este cert faptul că, prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de apelantul S.R.L. „Tar-Trans-Auto” cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 24 noiembrie 2020, termenul limită de depunere a apelului fiind 24 decembrie 2020, însă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de către apelantul-recurent S.R.L. „Tar-Trans-Auto”, numai la data de 23 iunie 2021, respectiv, cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, apelantul-recurent S.R.L. „Tar-Trans-Auto” nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Colegiul menționează că, instanța de apel corect a precizat că, S.R.L. „Tar-Trans-Auto”, a fost citat legal pentru judecarea cauzei menționate, astfel cunoștea despre procesul de judecată intentat împotriva sa, de către Piotr Duminica, depunând astfel, referință pe parcursul examinării prezentei cauze și solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată, potrivit materialelor dosarului, în adresa S.R.L. „Tar-Trans-Auto”, a fost expediată copia dispozitivului hotărârii primei instanțe din 24 noiembrie 2020, fiind însă returnat în adresa instanței.

Or, în conformitate cu prevederile art. 102, alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Respectiv, S.R.L. „Tar-Trans-Auto”, nu a prezentat careva probe pertinente și veridice care ar justifica omiterea vădită a termenului legal prevăzut.

De asemenea, cu referire la argumentul reprezentantului recurentului din cererea de recurs privind faptul că, despre existența hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a aflat la 07 iunie 2021, atunci când a recepționat citația de chemare în judecată la ședința din 24 iunie 2021 la Curtea de Apel Chișinău, în vederea examinării cererii de apel depuse de S.A. „Grawe Carat Asigurări” și ulterior, la 22 iunie 2021, a luat cunoștință cu hotărârea vizată, în urma solicitării depuse de către primul, de a face cunoștință cu materialele dosarului, este unul vădit neîntemeiat.

Întru consolidarea soluției adoptate, potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul relevă că, reprezentantul recurentului nu a dat dovadă de bună credință și diligența necesară întru realizarea drepturilor acestuia.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului, S.R.L. „Tar-Trans-Auto”, avocatul Igor Gurițanu, și de a menține încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Tar-Trans-Auto”, avocatul Igor Gurițanu.

Se menține încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Piotr Duminica împotriva lui Ivan

Ceban, Societatea pe Acțiuni „Grawe Carat Asigurări” și Societatea cu Răspundere Limitată „Tar-Trans-Auto” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat