

## ÎNCHEIERE

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Victor Boico

examinând cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Sergiu Pogorea și Mihail Balan cu privire la constatarea raportului juridic manifestat prin aprobarea tacită a autorizației de construcție,

### c o n s t a ț ă:

La 3 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Sergiu Pogorea și Mihail Balan cu privire la constatarea raportului juridic manifestat prin aprobarea tacită a autorizației de construcție.

Prin hotărârea din 13 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, s-a casat hotărârea din 13 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani și s-a pronunțat o nouă decizie prin care s-a constatat raportul juridic de drept public pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, manifestat prin aprobarea (emiterea) tacită de către Primăria mun. Chișinău a autorizației de construcție a blocului locativ

(D+P+8E+M) de pe adresa mun. Chișinău, str. Eugen Coca, 7, solicitată prin cererea înregistrată cu nr. 7329 la data de 2 noiembrie 2017.

La data de 11 februarie 2021 Balan Mihai și Sergiu Pogorea au depus recurs împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La data de 26 februarie 2021, Primarul General al municipiului Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinarea admisibilității cererilor de recurs a fost numită pentru data de 22 septembrie 2021, ora 09:00.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursurile au fost numite pentru examinare în complet de 5 judecători pentru data de 3 noiembrie 2021.

La data de 22 septembrie 2021, ora 10:52, Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Victor Burduh.

În susținerea cererii de recuzare a indicat că, judecătorii nominalizați au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de recurs cât și au mai participat anterior la examinarea altor cauze conexe cu Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, motive din care pun la îndoială obiectivitatea lor.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, recuzarea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Victor Burduh.

Examinând cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Victor Burduh, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Conform art. 50 alin. (1) Cod administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Conform art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prevederile art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Colegiul relevă că conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Conform art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Astfel, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” precum că, judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Victor Burduh au participat anterior la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs cât și la examinarea altor cauze conexe.

Or, materialele cauzei atestă că prin încheierea din 8 iulie 2020, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența judecătorilor Maria Ghervas, Nicolae Craiu și Victor Burduh, a fost respinsă cererea depusă de către Sergiu Pogorea și Mihai Balan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Obiect de examinare a constituit cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, dar nu au examinat cauza în ordine de recurs asupra actelor de dispoziție ale instanței de apel.

De asemenea, nu pot fi reținute nici argumentele precum că, judecătorii recuzați au participat anterior la examinarea unor alte cauze conexe cu participarea Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”. Sau, atât la cererea de recuzare cât și la materialele cauzei, nu au fost anexate careva probe în acest sens.

Astfel, reieșind din constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, deoarece nu sunt prezente temeiurile stipulate în art. 52 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 50 și art. 52 din Codul administrativ, art. 53 alin. (5), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu și Victor Burduh, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Sergiu Pogorea și Mihail Balan cu privire la constatarea raportului juridic manifestat prin aprobarea tacită a autorizației de construcție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Victor Boico