

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, V. Sîrbu, M. Guzun)

## DECIZIE

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniela Guțu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, Societății cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, constatarea stingerii anticipate a datoriei, repararea prejudiciului moral și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance” împotriva Danielei Guțu și Victor Mîndra cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance” cu privire la repunerea în termenul pentru declararea apelului și s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance”,

### c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2018, Daniela Guțu, reprezentată de avocatul Zinaida Guțu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, (în continuare SRL „Credits 2 All”) și Societății cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance”, (în continuare SRL „Inkasso Finance”), intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, solicitând constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor înscrise în contractul de împrumut nr. 500094 din 11 decembrie 2017 încheiat cu SRL „Credits 2 All”, cu aplicarea efectelor retroactive ale clauzelor nule de drept: condițiile contractuale speciale-graficul de rambursare a împrumutului în partea ce ține de comisionul în sumă de 625 de lei inclus în suma de bază de 5766,61 de lei; condițiile contractuale speciale, pct.5, cuantumul dobânzii anuale efective de 162,21%; condițiile contractuale standard, pct. 4.1 și 4.2 în partea ce ține de comisionul de acordare; condițiile contractuale standard, pct.6.3-penalitate de 1,5% din suma

împrumutului pentru fiecare zi de întârziere; condițiile contractuale standard, pct.6.4-comision de întârziere -100 de lei; informații standard-pct.2.7 în partea comisionului în sumă de 625 de lei; informații standard-pct.3.2 în partea comisionului în sumă de 625 de lei; informații standard-pct.4.4, penalitatea de 1,5% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere și comision de întârziere-100 de lei, constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor înscrise în contractul de împrumut nr. 180315112925 din 26 martie 2018 încheiat cu SRL „Inkasso Finance”/„Incaso” SRL, cu aplicarea efectelor retroactive ale clauzelor nule de drept: graficul de rambursare a împrumutului; destinația împrumutului, achitarea datoriei față de SRL „Credits 2 All”, în partea ce ține de comisionul de 625 de lei, inclus în suma de bază de 5766,61 de lei și suma penalităților de 3875,39 de lei; informații privind creditul pentru consumatori: pct.2, cuantumul datoriei față de SRL „Credits 2 All”, în partea ce ține de comisionul de 625 de lei, inclus în suma de bază de 5766,61 de lei, suma penalităților de 3875,39 de lei și costuri de colectare de 800 de lei; informații privind creditul pentru consumatori:pct.3 privind rata fixă de 20%, 25% sau 35% din suma împrumutului și DAE efectiv de 120%, penalitate de întârziere de 0,5% din suma împrumutului, pentru fiecare zi de întârziere, costuri legate de recuperarea creanțelor-5000 de lei la faza prejudiciară, 5000 de lei-costuri pentru avocat; informații privind creditul pentru consumatori: pct.5.2, clauza arbitrală care poate fi aplicată la alegerea reclamantului; condițiile contractului de împrumut:pct.2.5, cuantumul datoriei față de SRL „Credits 2 All”, în partea ce ține de comisionul de 625 de lei, inclus în suma de bază de 5766,61 de lei, suma penalităților de 3875,39 de lei și costuri de colectare de 800 de lei; condițiile contractului de împrumut: pct.4.1 dobânda/penalitatea de întârziere de 0,5% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere; condițiile contractului de împrumut:pct.4.3, costuri legate de recuperarea creanțelor-5000 de lei la faza prejudiciară, 5000 de lei-costuri pentru avocat ș.a.; condițiile contractului de împrumut:pct.5.2-clauza arbitrală care poate fi aplicată la alegerea reclamantului, încasarea prejudiciului moral de la SRL „Credits 2 All” în sumă de 5000 de lei, încasarea prejudiciului moral de la SRL „Inkasso Finance” în sumă de 5000 de lei, obligarea SRL „Credits 2 All” de a restitui SRL „Inkasso Finance” sumele primite efectiv în partea ce depășește suma de 8704 lei, care a fost achitată în contul SRL „Inkasso Finance” pentru acoperirea creditului luat de la SRL „Credits 2 All”, obligarea SRL „Credits 2 All” și SRL „Inkasso Finance”/„Incaso” SRL să prezinte BIC „Infodebit Credit Report” SRL informații cu privire la stingerea datoriilor prevăzute de art. 5 alin.(3) lit. c) din Legea nr.122-XVI din 29 mai 2008 privind birourile istoriilor de credit.

Ulterior, reclamanta Daniela Guțu, reprezentată de avocatul Zinaida Guțu, prin cerere a modificat pretențiile și a solicitat constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor înscrise în contractul de împrumut nr. 500094 din 11 decembrie 2017 încheiat cu SRL „Credits 2 All”, cu aplicarea efectelor retroactive ale clauzelor nule de drept: condițiile contractuale speciale-graficul de rambursare a împrumutului în partea ce ține de comisionul în sumă de 625 de lei inclus în suma de bază de 5766,61 de lei; condițiile contractuale standard, pct. 4.1 și 4.2 în partea ce ține de comisionul de acordare; condițiile contractuale standard, pct.6.3-penalitate de 1,5% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere; condițiile contractuale standard, pct.6.4-comision de întârziere -100 de lei; informații standard-pct.2.7 în partea comisionului în sumă de 625 de lei; informații standard-pct.3.2 în partea

comisionului în sumă de 625 de lei; informații standard-pct.4.4, penalitatea de 1,5% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere și comision de întârziere-100 de lei, constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor înscrise în contractul de împrumut nr. 180315112925 din 26 martie 2018 încheiat cu SRL „Inkasso Finance”, cu aplicarea efectelor retroactive ale clauzelor nule de drept: destinația împrumutului, achitarea datoriei față de SRL „Credits 2 All”, în partea ce ține de comisionul de 625 de lei, inclus în suma de bază de 5766,61 de lei și suma penalităților de 3875,39 de lei; informații privind creditul pentru consumatori: pct.2, cuantumul datoriei față de SRL „Credits 2 All”, în partea ce ține de comisionul de 625 de lei, inclus în suma de bază de 5766,61 de lei, suma penalităților de 3875,39 de lei și costuri de colectare de 800 de lei; informații privind creditul pentru consumatori:pct.3 privind rata fixă de 20%, 25% sau 35% din suma împrumutului și DAE efectiv de 120%, penalitate de întârziere de 0,5% din suma împrumutului, pentru fiecare zi de întârziere, costuri legate de recuperarea creanțelor-5000 de lei la faza prejudiciară, 5000 de lei-costuri pentru avocat; condițiile contractului de împrumut: pct.2.5, cuantumul datoriei față de SRL „Credits 2 All”, în partea ce ține de comisionul de 625 de lei, inclus în suma de bază de 5766,61 de lei, suma penalităților de 3875,39 de lei și costuri de colectare de 800 de lei; condițiile contractului de împrumut: pct. 4.1 dobânda/penalitatea de întârziere de 0,5% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere; condițiile contractului de împrumut:pct.4.3, costuri legate de recuperarea creanțelor-5000 de lei la faza prejudiciară, 5000 de lei-costuri pentru avocat ș.a.; încasarea prejudiciului moral de la SRL „Credits 2 All” în sumă de 5000 de lei, încasarea prejudiciului moral de la SRL „Inkasso Finance” în sumă de 5000 de lei.

La 21 martie 2019, prin intermediul poștei (f.d.75), SRL „Inkasso Finance”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere reconvențională împotriva Danielei Guțu și Victor Mîndra, solicitând încasarea, în mod solidar, a datoriei în sumă totală de 7483,58 de lei, a taxei de stat în sumă de 270 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Prin încheierea protocolară din 06 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit în procedură cererea reconvențională.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Daniela Guțu și s-a constatat caracterul abuziv și nulitatea (cu efect retroactiv) a următoarelor clauze contractuale înscrise în contractul de împrumut nr. 500094 din 11 decembrie 2017, încheiat între Daniela Guțu și SRL „Credits 2 All”: condițiile contractuale speciale - graficul de rambursare a împrumutului în partea ce ține de comisionul în sumă de 625 lei, inclus în suma de bază de 5766,61 lei; condițiile contractuale standard – pct. 4.1 și 4.2 – în partea ce ține de comisionul de acordare; condițiile contractuale standard – pct. 6.3 –penalitate de 1,5% din suma împrumutului, pentru fiecare zi de întârziere; condițiile contractuale standard – pct. 6.4 – comision de întârziere 100 lei; informații standard – pct. 2.7 – în partea comisionului în sumă de 625 lei; informații standard – pct. 3.2 – în partea comisionului în sumă de 625 lei; informații standard – pct. 4.4 – penalitate de 1,5% din suma împrumutului, pentru fiecare zi de întârziere și comision de întârziere 100 lei; s-a constatat caracterul abuziv și nulitatea (cu efect retroactiv) a următoarelor clauze contractuale înscrise în contractul de împrumut nr. 180315112925 din 26 martie 2018, încheiat între Daniela Guțu și SRL „Inkasso Finance”: destinația împrumutului, achitarea datoriei față de „Credits 2

All” SRL în partea ce ține de comisionul de 625 lei, inclus în suma de bază de 5766,61 lei și suma penalităților de 3875,39 lei; informații privind creditul pentru consumatori – pct. 2 – cuantumul datoriei față de „Credits 2 All” SRL în partea ce ține de comisionul de 625 lei, inclus în suma de bază de 5766,61 lei și suma penalităților de 3875,39 lei și costuri de colectare de 800 lei; informații privind creditul pentru consumatori – pct. 3 – privind rata fixă de 20%, 25%, 35% din suma împrumutului și DAE efectiv de 120%, penalitate de întârziere de 0,5 % din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere, costurile legate de recuperarea creanțelor – 5000 lei la faza prejudiciară, 5000 lei costuri pentru avocat; condițiile contractului de împrumut – pct. 2.5 – cuantumul datoriei față de „Credits 2 All” SRL în partea ce ține de comisionul de 625 lei, inclus în suma de bază de 5766,61 lei și suma penalităților de 3875,39 lei și costuri de colectare de 800 lei; condițiile contractului de împrumut – pct. 4.1 – dobânda/penalitatea de întârziere de 0,5% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere; condițiile contractului de împrumut – pct. 4.3 – costurile legate de recuperarea creanțelor – 5000 lei la faza prejudiciară, 5000 lei costuri pentru avocat; s-a constatat stingerea obligațiilor consumatorului Daniela Guțu, născute în baza contractelor de împrumut nr. 500094 din 11 decembrie 2017, încheiat între Daniela Guțu și SRL „Credits 2 All” și nr. 180315112925 din 26 martie 2018, încheiat între Daniela Guțu și SRL „Inkasso Finance”; s-a încasat din contul SRL „Credits 2 All” în beneficiul Danielei Guțu suma de 1000 de lei în contul reparării prejudiciului moral; s-a încasat din contul SRL „Inkasso Finance” în beneficiul Danielei Guțu suma de 1000 de lei în contul reparării prejudiciului moral; în rest, pretențiile au fost respinse neîntemeiate; s-a încasat din contul SRL „Credits 2 All” în beneficiul statului suma de 1070 de lei cu titlu de taxă de stat; s-a încasat din contul SRL „Inkasso Finance” în beneficiul statului suma de 970 de lei cu titlu de taxă de stat; s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de SRL „Inkasso Finance” împotriva Danielei Guțu și Victor Mîndra cu privire la încasarea datoriei.

La 27 ianuarie 2021, prin intermediul poștei (f.d.185), SRL „Inkasso Finance”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel și casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de SRL „Inkasso Finance” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul înaintat de SRL „Inkasso Finance” împotriva hotărârii din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 16 iunie 2021, prin intermediul poștei (f.d.229), SRL „Inkasso Finance”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, de hotărârea din 28 octombrie 2020 a luat cunoștință la data de 18 ianuarie 2021. Or, aceasta a fost expediată peste 80 de zile de la data pronunțării dispozitivului, contrar prevederilor art. 236 alin.(4) Cod de procedură civilă. Respectiv, această împrejurare a dus la imposibilitatea depunerii apelului în termen de 30 de zile, iar prin prisma art. 13 al CEDO constituie temei de repunere în termen. Termenul pentru declararea apelului a început a curge la 19

ianuarie 2021, ziua imediat următoare primirii dispozitivului și a expirat la 18 februarie 2021, iar cererea de apel a fost depusă în interiorul termenului. Astfel, a considerat că instanța de apel eronat a susținut că nu a fost motivat temeiul de repunere în termenul de declarare a apelului, în situația în care a fost în imposibilitatea de a îndeplini actul procedural.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la 09 august 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.233). De către Daniela Guțu și Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a fost recepționată la 16 august 2021, conform avizelor de recepție (f.d.235-236). Corespondența din adresa SRL „Credits 2 All” a fost restituită instanței cu mențiunea „plecat” (f.d.237-238), din adresa lui Victor Mîndra-cu mențiunea „nereclamat” (f.d.239-240), din adresa avocatului-cu mențiunea „decedat” (f.d.241-242).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 28 aprilie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 16 iunie 2021, prin intermediul poștei (f.d.229).

Materialele cauzei atestă expedierea copia încheierii instanței de apel către participanții la proces prin scrisoarea de însoțire datată cu 03 iunie 2021, inclusiv prin intermediul poștei electronice (f.d.226). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Inkasso Finance”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniela Guțu împotriva SRL „Credits 2 All”, SRL „Inkasso Finance”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, constatarea stingerii anticipate a datoriei, repararea prejudiciului moral și cererea reconvențională depusă de SRL „Inkasso Finance” împotriva Danielei Guțu și Victor Mîndra cu privire la încasarea datoriei, a fost pronunțat la 28 octombrie 2020 (f.d.170-172).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către SRL „Inkasso Finance”, din motivele ce succed.

Colegiul învederează că art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În continuare, Colegiul iterează că, cererea de apel împotriva hotărârii din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă la 27 ianuarie 2021, prin intermediul poștei (f.d.185), de către SRL „Inkasso Finance”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu (f.d.177-178).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 28 aprilie 2021, a respins cererea depusă de SRL „Inkasso Finance” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul înaintat de SRL „Inkasso Finance” împotriva hotărârii din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.221-224).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 28 octombrie 2020 (f.d.170-172), însă cererea de apel a fost depusă la 27 ianuarie 2021, prin intermediul poștei (f.d.185), de către SRL „Inkasso Finance”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu (f.d.177-178)

Având în vedere prevederile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești, Colegiul reține ca fiind justificată constatarea instanței de apel precum că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 28 octombrie 2020.

Or, în conformitate cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Subsecvent, Colegiul consideră că, argumentul recurentului precum că a luat cunoștință la data de 18 ianuarie 2021 de hotărârea judecătorească din 28 octombrie 2020, nu poate constitui temei de repunere în termen, în situația în care termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești.

Or, în temeiul art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, prin scrisoarea de însoțire datată cu 28 octombrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat către participanții la proces copia dispozitivului hotărârii judecătorești din 28 octombrie 2020 (f.d.173).

De altfel, însuși litigiul vizează cererea de chemare în judecată formulată de Daniela Guțu, precum și cererea reconvențională înaintată de SRL „Inkasso Finance”, ceea ce denotă că recurentul cunoștea despre existența procesului civil.

Colegiul menționează că, în cererea reconvențională înaintată de SRL „Inkasso Finance”, în numele cărei a acționat avocatul Eugeniu Bujoreanu, în pct.3 din cerințe, s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantului (f.d.49-52).

Totodată, Colegiul notează că, deși, s-a solicitat examinarea cauzei în lipsă, totuși, reprezentantul recurentului SRL „Inkasso Finance”, avocatul Eugeniu Bujoreanu, a participat în cadrul unor ședințe de judecată desfășurate în prima instanță, ceea ce atestă suplimentar că cunoștea despre etapele desfășurării procesului civil.

Iar în temeiul art. 102 alin. (41) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca ne citarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Mai mult, în virtutea art. 75 alin.(4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, prima instanță contrar prevederilor art. 236 alin.(4) Cod de procedură civilă, a expediat mai târziu de 5 zile dispozitivului hotărârii judecătorești, ceea ce ar fi dus la imposibilitatea declarării în interior termenului legal al apelului, Colegiul notează că, acest aspect nu poate servi ca temei de calculare a termenului de contestare cu apel din data recepționării dispozitivului hotărârii judecătorești. Or, având în vedere că recurentul a cunoscut despre existența litigiului, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești și urma a pune diligența necesară de a se interesa de soarta dosarului.

Drept urmare, instanța de apel corect a reținut că apelantul/recurentul nu a adus argumente relevante și admisibile în justificarea omiterii termenului de apel, iar în lipsa unor probe care să ateste imposibilitatea obiectivă de contestare a actului judecătorec în termenul stabilit, este imposibilă efectuarea repunerii în termen.

Or, neconformarea de către apelantul/recurentul prevederilor legale nu poate fi pusă pe seama instanței, în situația în care nu este exclusă obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul iterează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Jurisprudența constantă a CtEDO a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

Adițional, Colegiul evidențiază că, recurentul nu a prezentat probe concludente în confirmarea imposibilității contestării actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nu a justificat omiterea acestuia prin probe, or, legiuitorul a indicat expres că repunerea în termen este admisă în cazul omiterii termenului din motive întemeiate.

Odată ce legiuitorul a stabilit un termen strict de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii pentru exercitarea căii de atac-apelul, apelantul/recurentul nu a avut decât obligația de a se conforma acestui termen.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Concomitent, Colegiul accentuează că legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Respectiv, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul pentru declararea apelului. Subsecvent, este întemeiată dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevant și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art.13 CEDO, Colegiul relevă că, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în termenul instituit de legiuitor.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniela Guțu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, Societății cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, constatarea stingerii anticipate a datoriei, repararea prejudiciului moral

și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance” împotriva Danielei Guțu și Victor Mîndra cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat