

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. S. Ghercavii)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, N. Chircu, S. Procopciuc)

Î N C H E I E R E

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Anatolie Cheptănanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Ciobanu
împotriva lui Anatolie Cheptănanu cu privire la compensarea cheltuielilor de
judecată,
împotriva deciziei din 30 martie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 14 august 2020, Alexandra Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Cheptănanu, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată constituite din cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 de lei, precum și cheltuielile de efectuarea a constatărilor specialistului în sumă de 1586 de lei, suportate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Cheptănanu împotriva Alinei Suru, Alexandrei Ciobanu, Polinei Pripa, Anatolii Titin, intervenient accesoriu OCT Bălți cu privire la împărțirea în natură pe cote-părți a terenului aferent bunului imobil, încasarea cheltuielilor de judecată constituite din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 de lei suportate în prezenta cauză civilă.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la 03 martie 2015, Anatolie Cheptănanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Suru, Alexandrei Ciobanu, Polinei Pripa, Anatolii Titin, intervenient accesoriu OCT Bălți cu privire la împărțirea în natură pe cote-părți a terenului aferent bunului imobil. Prin hotărârea din 31 martie 2017 a Judecătoriai Bălți, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial și s-a stabilit modul de folosință a terenului proprietate comună pe cote-părți situat pe str. XXXXX, nr. 32, mun. Bălți, cu suprafața totală de 0,07 ha, număr cadastral XXXXX.032. Prin decizia din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost casată hotărârea din 31 martie 2017 a Judecătoriai Bălți, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fost respinsă acțiunea civilă. Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul înaintat de Anatolie Cheptănanu.

Totodată, a menționat că, în scopul de a beneficia de asistență juridică și reprezentare în cadrul cauzei civile indicate, la 02 martie 2016 a încheiat contractul

de asistență juridică nr.11 cu avocatul pentru a-i reprezenta interesele în cadrul Judecătorei Bălți, Curții de Apel, Curții Supreme de Justiție.

Conform pct.5 al contractului dat, onorariul constituie 5000 de lei, care urma a fi achitat în 2 rate a câte 2500 de lei. Potrivit bonurilor de plată seria XL nr.594536 a fost achitată suma de 2500,00 de lei și potrivit bonului seria XL nr.594539 a fost achitată suma de 2500,00 de lei.

Reclamanta a afirmat că, avocatul i-a acordat serviciile pentru reprezentare în cadrul a 11 ședințe de judecată în prima instanță, a întocmit cererea de apel, i-a reprezentat interesele în cadrul ședințelor de la Curtea de Apel Bălți și a întocmit referință pentru Curtea Supremă de Justiție.

De asemenea, în scopul de a beneficia de asistență juridică în cadrul cauzei civile prezente, a încheiat contractul de asistență juridică nr.21 din 05 august 2020 cu avocatul Nicolae Dodon, pentru ce a fost achitată, conform bonului de plată seria XL nr.594719, suma de 1000 de lei.

La fel, pentru cheltuielile de efectuare a constatării specialistului a achitat suma de 1586,00 de lei.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Ciobanu și s-a încasat de la Anatolie Cheptănanu în beneficiul Alexandrei Ciobanu cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 7586,00 lei.

Prin decizia din 30 martie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Anatolie Cheptănanu și s-a menținut hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În consolidarea soluției, referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor pentru constatarea specialistului, instanța de apel a reținut că, la 09.02.2017 Oficiul Cadastral Teritorial Bălți al ÎS Cadastru a întocmit raportul de constatare a specialistului nr.8 (f.d.38-44). Potrivit facturii nr. BAL 00450 din 14.09.2016 și bonului de plată, Ciobanu Alexandra a achitat suma de 1437,00 lei pentru efectuarea expertizei (f.d.45-46).

Totodată, Ciobanu Alexandra a achitat serviciile de transport la executarea lucrărilor, în sumă de 23,00 lei (f.d. 47-49).

Pentru lucrările tehnice și cadastrale Ciobanu Alexandra a achitat 126,00 lei, potrivit facturii nr.BLT_00048 din 21.02.2017 (f.d.50-51). În total, pentru constatarea specialistului Ciobanu Alexandra a achitat 1586,00 lei.

Pentru asistența juridică acordată de avocatul Dodon Nicolae în cadrul dosarului de partaj a terenului, Ciobanu Alexandra a achitat în total 5000 lei, potrivit bonului de plată seria XL nr.594536 din 02.03.2016 în sumă de 2500 lei și potrivit bonului de plată seria XL nr.594539 din 02.03.2016 în sumă de 2500 lei (f.d.7-8).

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Totodată, Ciobanu Alexandra a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică primită în prezenta cauză din partea avocatului Dodon Nicolae.

În acest sens, instanța de apel a relevat că, la 05.08.2020 Ciobanu Alexandra a încheiat cu avocatul Dodon Nicolae contractul de asistență juridică nr.21, obiectul căruia era prestarea asistenței juridice în cadrul cauzei civile Ciobanu Alexandra către Cheptănanu Anatolie privind încasarea cheltuielilor de judecată. În baza acestui

contract Ciobanu Alexandra a achitat 1 000 de lei, potrivit pct.5 din contractul nr.21 din 05.08.2020 și bonului de plată seria XL nr.594336 din 05.08.2020(f.d.10,11).

Reieșind din faptul că prezenta acțiune civilă s-a admis, partea care a pierdut procesul - Cheptănanu Anatolie urmează să compenseze Alexandrei Ciobanu cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1000 lei.

La 6 iulie 2021, prin intermediul poștei (f.d.140), Anatolie Cheptănanu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 30 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu s-a luat în considerare că toate cheltuielile pentru efectuarea primului raport de constatare a specialistului în domeniul stabilirii modului de folosință, efectuat în temeiul încheierii judecătorești din 16 martie 2015 și al doilea raport de constatare a specialistului în domeniul partajării în natură a bunului imobil, efectuat în temeiul încheierii judecătorești din 26 ianuarie 2016, au fost suportate de către el. Această partajare a fost făcută pentru toți coproprietarii.

Totodată, a menționat că, la ședința Curții de Apel, avocatul Nicolae Dodon a indus în eroare spunând că a asistat la cercetările efectuate de către specialist în scopul partajării. La fel, nu a prezentat devizul de cheltuieli, inducând în eroare că a fost prezent la 11 ședințe.

Recurentul a considerat că, suma de 7586 de lei este una exagerată, luând în considerare că este pensionar, are o vârstă înaintată, este bolnav și nu deține surse financiare suficiente pentru a achita aceste sume de bani.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatei, precum și avocatului Nicolae Dodon, conform scrisorii de însoțire datate cu 20 iulie 2021 (f.d.143) și a fost recepționată la 27 iulie 2021, conform avizelor de recepție (f.d.145-146).

La 5 august 2021, prin intermediul poștei (f.d.150), Alexandra Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea declarării recursului inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 30 martie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 iulie 2021, prin intermediul poștei (f.d.140).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale către părți la 26 mai 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.129) și a fost recepționată de către recurent la 31 mai 2021, conform avizului de recepție (f.d.131). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Anatolie Cheptănanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anatolie Cheptănar, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Anatolie Cheptănar.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Anatolie Cheptănanu, împotriva deciziei din 30 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat