

Dosarul nr. 3ra-841/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: Gh.Purici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: D.Stănilă, D.Corolevschi, A.Gheorghieș)

ÎNCHEIERE

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Consiliul raional Florești și de Vitalie Tomacu,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în contestare depusă de Valeriu Ceapa împotriva Consiliului raional Florești și a președintelui raionului Florești, Ștefan Paniș, persoană terță Vitalie Tomacu cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă,

împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Consiliul raional Florești și de Vitalie Tomacu împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 26 august 2020 Valeriu Ceapa a depus acțiune în contestare în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului raional Florești și a președintelui raionului Florești, Ștefan Paniș, cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia nr. 01/09.3 din 20 noiembrie 2019 a Consiliului raional Florești, a fost ales în funcție de vicepreședinte a raionului Florești.

Reclamantul a invocat că la data de 21 mai 2020 s-a adresat cu cerere către președintele raionului Florești, Ștefan Paniș prin care și-a dat acordul la numirea sa, prin transfer, în funcția de șef al Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Florești.

Drept rezultat, prin decizia nr. 02/05 din 26 mai 2020 a Consiliului raional Florești „Cu privire la transferarea dlui Ceapa Valeriu”, reclamantul a fost transferat din funcția de vicepreședinte a raionului Florești în funcția de șef a Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Florești.

Ulterior, ținând cont că reclamantul a fost numit într-o altă funcție, iar funcția de vicepreședinte a devenit vacantă, prin decizia nr. 02/06 din 26 mai 2020 a Consiliului raional Florești, „Cu privire la alegerea dlui Tomacu Vitalie în funcția de vicepreședinte a raionului Florești”, ultimul a fost ales în funcție de vicepreședinte a raionului Florești.

În continuare, reclamantul a subliniat că, la data de 2 iulie 2020 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înregistrat o notificare adresată Consiliului raional Florești, prin care a solicitat abrogarea deciziei nr. 02/05 din 26 mai 2020 a Consiliului raional Florești „Cu privire la transferarea dlui Ceapa Valeriu”, ca fiind una ilegală.

La rândul său, Consiliul raional Florești, examinând notificarea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, la 23 iulie 2020 a adoptat decizia nr. 03/11, prin care a abrogat decizia notificată.

Reclamantul a iterat că conducându-se de prevederile deciziei nr. 03/11 din 23 iulie 2020, intrată în vigoare la 27 iulie 2020 și de prevederile deciziei nr. 01/09.3 din 20 noiembrie 2019, prin care a fost ales în funcția de vicepreședinte a raionului Florești, la data de 28 iulie 2020, s-a prezentat la serviciu pentru a-și exercita în continuare funcția de vicepreședinte, însă în aceeași zi, președintele raionului Florești i-a comunicat că nu mai este vicepreședinte, deoarece funcția respectivă a fost ocupată de către Vitalie Tomacu.

În acest sens, Valeriu Ceapa a menționat că la data de 28 iulie 2020 și respectiv la data de 29 iulie 2020 a depus două cereri prelabile, prin care a solicitat restabilirea la locul de muncă cu tarifarea zilnică corespunzătoare cât și examinarea posibilității abrogării deciziei nr. 02/06 din 26 mai 2020 a Consiliului raional Florești „Cu privire la alegerea dlui Tomacu Vitalie în funcția de vicepreședinte a raionului Florești”, însă prin răspunsul nr. 330/03/1-20 din 26 august 2020 i-a fost adus la cunoștință că, chestiunile abordate în cererile prelabile din 28 iulie 2020 și 29 iulie 2020 nu întrunesc condițiile legale pentru a fi satisfăcute.

În opinia sa, acțiunile președintelui raionului Florești, Ștefan Paniș cât și cele ale Consiliului raional Florești sunt abuzive, care au avut drept scop înlăturarea sa din funcția de vicepreședinte în care a fost desemnat conform legislației în vigoare, or, prin abrogarea deciziei nr. 02/05 din 26 mai 2020 a Consiliului raional Florești, urma să fie abrogat și actul subsecvent acestuia și anume decizia nr. 02/06 din 26 mai 2020 a Consiliului raional Florești.

În baza celor expuse, Valeriu Ceapa a solicitat anularea deciziei nr. 02/06 din 26 mai 2020 a Consiliului raional Florești „Cu privire la alegerea dlui Tomacu Vitalie în funcția de vicepreședinte a raionului Florești”, încasarea salariului de funcție, reieșind din suma de 14 820,00 lei, începând cu data de 28 iulie 2020 și până la data pronunțării hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000,00 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea prezentului litigiu.

Prin încheierea din 1 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, Vitalie Tomacu a fost atras în cauza de contencios administrativ enunțată, în calitate de persoană terță.

Prin încheierea din 1 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ

acțiunea înaintată de Valeriu Ceapa împotriva Consiliului raional Florești și a președintelui raionului Florești, Ștefan Paniș în partea încasării salariului de funcție (deoarece nu a fost respectată procedura prealabilă) și a reparării prejudiciului moral.

În acest sens, la data de 23 noiembrie 2020, Valeriu Ceapa, după ce a respectat procedura prealabilă, a depus cerere privind mărirea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea salariului de funcție, reieșind din suma de 14 820,00 lei, începând cu data de 28 iulie 2020 și până la data pronunțării hotărârii judecătorești, precum și repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000,00 lei.

Ulterior, la data de 11 februarie 2021, Valeriu Ceapa a depus cerere cu privire la completarea cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea salariului de funcție, reieșind din suma de 14 820,00 lei, începând cu data de 28 iulie 2020 și până la data pronunțării hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de completare a pretențiilor a indicat că, prin încheierea din 1 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost declarată inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ acțiunea înaintată de către Valeriu Ceapa împotriva Consiliului raional Florești și a președintelui raionului Florești, Ștefan Paniș în partea încasării salariului de funcție și a prejudiciului moral, pe motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă extrajudiciară pentru pretențiile asupra cărora s-a declarat inadmisibilitate.

Respectiv, la data de 15 octombrie 2020 Valeriu Ceapa s-a adresat cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat Consiliului raional Florești, achitarea salariului pentru perioada de absență forțată de la serviciu și compensarea prejudiciului moral, însă prin răspunsul din 14 noiembrie 2020 cererea înaintată a fost respinsă, pe motiv că nu întrunește condițiile legale.

Din considerentul că prin cererea din 15 octombrie 2020 a înlăturat omisiunile invocate în încheierea din 1 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a considerat rațional de a solicita încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

Prin hotărârea din 10 martie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, acțiunea în contestare depusă de Valeriu Ceapa a fost admisă parțial, fiind anulată decizia nr. 02/06 din 26 mai 2020 a Consiliului raional Florești, „Cu privire la alegerea dlui Tomacu Vitalie în funcția de vicepreședinte a raionului Florești”. S-a încasat din contul Consiliului raional Florești în beneficiul lui Valeriu Ceapa a salariului de funcție de vicepreședinte a raionului Florești pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă începând cu data de 28 iulie 2020 și până la data de 10 martie 2021, într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă. S-a încasat din contul Consiliului raional Florești în beneficiul lui Valeriu Ceapa a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5 000 lei. Cerințele înaintate către președintele raionului Florești, Ștefan Paniș au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 11 martie 2021 și, respectiv la data de 18 martie 2021, Vitalie Tomacu și Consiliul raional Florești cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 Cod administrativ au depus apeluri separate împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, care ulterior la data de 4 mai 2021 și la 27 aprilie 2021 au fost completate cu motivari, având însă solicitări comune, solicitând

casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, au fost respinse cererile de apel depuse de Consiliul raional Florești și de Vitalie Tomacu împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel cu referire la pretenția invocată de Valeriu Ceapa în acțiune privind anularea deciziei nr. 02/06 din 26 mai 2020 „Cu privire la alegerea dlui Tomacu Vitalie în funcția de vicepreședinte al raionului Florești”, a reținut prevederile art. 52 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, potrivit cărora președintele și vicepreședinții de raion cad sub incidența Legii privind statutul alesului local și Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică.

La rândul său, încetarea înainte de termen a mandatului demnitarului ales, cu excepția circumstanțelor de demisie sau deces, are un caracter de sancționare și se bazează pe circumstanțe sau fapte obiective – incompatibilitatea, nedepunerea declarației de avere sau dispunerea confiscării averii nejustificate.

Cu alte cuvinte, instanța de apel a menționat că Consiliul care l-a ales, poate dispune încetarea înainte de termen a mandatului vicepreședintelui raionului doar în condițiile exhaustiv prevăzute la art. 5 alin. (5) din Legea privind statutul alesului local.

În continuare, Curtea de Apel Bălți a reținut că Consiliul raional Florești a adoptat decizia nr. 02/05 din 26 mai 2020 „Cu privire la transferarea dlui Ceapa Valeriu” invocând prevederile art. 74 din Codul muncii – care stabilește dreptul salariatului de a fi transferat dintr-o funcție în alta, art. 43 alin. (2), art. 46 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 – care stabilește competențele Consiliului raional, și prevederile Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar – care reglementează modalitatea de stabilire a salariului, nefiind indicat temeiul juridic prevăzut de normele speciale și derogatorii sus enunțate, în baza căruia a avut loc transferul.

La fel, Consiliul raional Florești a omis să identifice temeiul prevăzut la art. 5 alin. (5) din Legea privind statutul alesului local, și ca urmare să dispună încetarea înainte de termen a mandatului de vicepreședinte al raionului, ceea ce în prezenta speță nu s-a realizat.

Or, Valeriu Ceapa nu a depus careva cerere de demisie și nici nu a existat propunerea Președintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleși privind încetarea mandatului înainte de termen.

Prin urmare, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată poziția instanței de fond precum că solicitarea lui Valeriu Ceapa de a fi transferat dintr-o funcție în alta nu poate fi considerată ca cerere de demisie.

Subsidiar, Colegiul judiciar al Curții de Apel Bălți a menționat că în situația din speță, odată cu examinarea de către Consiliul raional Florești a cererii de transfer a lui Valeriu Ceapa într-o altă funcție publică, urma a fi examinată concomitent și chestiunea cu privire la încetarea mandatului de vicepreședinte al raionului deținut de către ultimul.

În asemenea circumstanțe, nefiind încetate raporturile de muncă cu Valeriu Ceapa în calitatea sa de vicepreședinte a raionului Florești, decizia Consiliului raional Florești nr. 01/09.3 din 20 noiembrie 2019 prin care reclamantul a fost ales în funcția de vicepreședinte a raionului Florești a rămas în vigoare.

Instanța ierarhic inferioară a constatat că în speța dedusă judecătii, dreptul discreționar al autorității nu poate fi reținut, or acest drept discreționar implică soluția/efectele actului administrativ, adică autoritatea poate să-l aleagă din mai multe soluții, dar nu implică dreptul de a acționa într-un anumit mod.

Adică, emiterea actului contestat la caz, nu poate fi reținut ca valabil prin prisma exercitării dreptului discreționar, ultimul aplicându-se referitor la identificarea unei soluții din mai multe date de lege, dar nu prin acționarea într-un anumit fel doar prin prisma deținerii atribuțiilor date și prin aplicarea simetriei juridice.

Prin urmare, Consiliul raional Florești, la emiterea deciziei nr. 02/05 din 26 mai 2020 „Cu privire la transferarea dlui Ceapa Valeriu” nu și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege, iar această încălcare s-a materializat prin faptul că actul administrativ menționat supra, ulterior a fost abrogat prin decizia nr. 03/11 din 23 iulie 2020 a Consiliului raional Florești, pe motiv că a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite pentru ocuparea funcției publice, ceea ce poartă un caracter neproportional scopului urmărit, fapt ce denotă și ilegalitatea în fond a deciziei nr. 02/06 din 26 mai 2020 a Consiliului raional Florești „Cu privire la alegerea dlui Tomacu Vitalie în funcția de vicepreședinte al raionului Florești”.

În contextul celor expuse, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a concluzionat că după abrogarea deciziei nr. 02/05 din 26 mai 2020 „Cu privire la transferarea dlui Ceapa Valeriu”, Valeriu Ceapa urma să fie restabilit în funcția de vicepreședinte a raionului Florești, deoarece actul administrativ prin care a fost instituit în funcția dată a rămas în vigoare, or, Consiliul raional Florești nu a întreprins nici o măsură de anulare a acestuia.

Faptul că persoana terță Vitalie Tomacu a fost numit în funcția de vicepreședinte a raionului Florești ca consecință a transferării vicepreședintelui raionului Florești, Valeriu Ceapa în funcția de șef a Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Florești, nu denotă netemeinicia acțiunii.

Or, în situația în care decizia nr. 01/09.3 din 20 noiembrie 2019 a Consiliului raional Florești nu a fost abrogată, iar decizia nr. 02/06 din 26 mai 2020 a Consiliului raional Florești „Cu privire la alegerea dlui Tomacu Vitalie în funcția de vicepreședinte a raionului Florești”, este un act administrativ individual subsecvent deciziei nr. 02/05 din 26 mai 2020 a Consiliului raional Florești „Cu privire la transferarea dlui Ceapa Valeriu”, corect s-a ajuns la concluzia de a anula decizia Consiliului raional Florești nr. 02/06 din 26 mai 2020 „Cu privire la alegerea dlui Tomacu Vitalie în funcția de vicepreședinte a raionului Florești”, ca fiind emisă contrar legii.

Această concluzie se deduce și din principiul *resolutio iure dantis, resolvitur ius accipientis*, potrivit căreia anularea (desființarea) actului juridic inițial (primar) atrage și anularea actului juridic subsecvent (următor), datorită legăturii lor juridice.

Drept consecință a anulării actului administrativ individual defavorabil, prima instanță în mod întemeiat a obligat Consiliul raional Florești să-l restabilească pe

Valeriu Ceapa în funcția deținută anterior și să-i achite salariul de funcție de vicepreședinte a raionului Florești pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă începând cu data de 28 iulie 2020 și până la data pronunțării hotărârii – 10 martie 2021, într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

În același timp, instanța de apel a constatat ca fiind întemeiată și soluția instanței de fond cu referire la respingerea pretențiilor reclamantului înaintate împotriva președintelui raionului Florești, or, actul administrativ a cărui anulare a fost solicitată a fost emis de către Consiliul raional Florești, prin urmare activitatea administrativă prin care au fost lezate drepturile reclamantului a fost desfășurată de către Consiliul raional Florești.

Cu atât mai mult că prin prisma prevederilor Legii privind statutul alesului local nr. 768 din 2 februarie 2000 și al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, atribuțiile de numire și revocare/încetare a mandatului de vicepreședinte aparține anume Consiliului raional, la caz a Consiliului raional Florești.

Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța de apel a considerat că, prima instanță corect a încasat din contul Consiliului raional Florești în beneficiul reclamantului suma de 5000 lei, ce au fost suportate pentru asistența juridică calificativă în cadrul examinării cauzei respective.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a ajuns la concluzia de a respinge cererile de apel depuse de Consiliul raional Florești și de Vitalie Tomacu cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Invocând ilegalitatea deciziei enunțate, la data de 20 iulie 2021 și, respectiv la data de 25 iulie 2021, Consiliul raional Florești și Vitalie Tomacu, au depus recursuri nemotivate separate împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, iar la data de 11 august 2021 și la data de 12 august 2021 au prezentat motivările recursului, având solicitări comune.

În susținerea recursurilor s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

În acest context au menționat că reclamantul Valeriu Ceapa prin cererea sa de transfer, practic și-a prezentat demisia din funcția de vicepreședinte a raionului Florești.

Respectiv, ținând cont de faptul că Valeriu Ceapa a fost numit în altă funcție, iar funcția de vicepreședinte al raionului Florești a devenit vacantă, președintele raionului a venit cu propunerea către Consiliul raional Florești de a fi numit în funcția vacantă de vicepreședinte Vitalie Tomacu, motiv pentru care autoritatea publică a adoptat decizia care se contestă la caz – nr. 02/06 din 26 mai 2020 „Cu privire la alegerea dlui Tomacu Vitalie în funcția de vicepreședinte al raionului Florești”.

Este de menționat că decizia nominalizată care constituie obiectul prezentei acțiuni a trecut controlul legalității, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat considerând-o legală.

Totodată, a fost menționat că abrogarea deciziei Consiliului raional Florești, prin care reclamantul a fost transferat în altă funcție nu produce efect retroactiv.

Recurenții Consiliul raional Florești și Vitalie Tomacu au solicitat casarea actelor judecătorești ce constituie obiectul recursurilor cu pronunțarea unei decizii noi, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 29 iunie 2021, dispozitivul fiind notificat recurenților în data de 13 iulie 2021 (f.d.179,181), iar decizia motivată ce se solicită a fi casată în data de 4 august 2021, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție a scrisorilor recomandate anexate la dosar. Astfel, recursurile depuse la data de 20 iulie 2021 și, respectiv la data de 25 iulie 2021 și motivarea acestora prezentate la data de 11 august 2021 și la data de 12 august 2021, sunt în termen.

La data de 13 august 2021 și, respectiv la data de 17 august 2021 în adresa participanților la proces, au fost expediate copia motivării recursurilor, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor.

Prin referința din 3 septembrie 2021, Valeriu Ceapa a solicitat declararea recursurilor ca inadmisibile.

Examinând temeiurile invocate în recursurile depuse de Consiliul raional Florești și de Vitalie Tomacu, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmerts c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Consiliul raional Florești și de Vitalie Tomacu.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de Consiliul raional Florești și de Vitalie Tomacu, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh