

prima instanță: L. Bulgac
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Cimpoi, V. Arhip

dosarul nr. 3rh-164/13

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu,
Judecătorii	Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi,
	Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Supercom”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Supercom” împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Industria” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2008, prin care recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Supercom” a fost respins, iar recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău a fost admis, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2008 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 25 decembrie 2006 SRL „Supercom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza actului de transmitere-primire din 13 octombrie 1997, SRL „Supercom” deține cu drept de proprietate imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Industrială, 19, nr. nr. cadastrale 0100308.206.01, 0100308.206.02, 0100308.206.03, 0100308.206.04, 0100308.206.05. Dreptul de folosință asupra terenului cu suprafața de 4,9 ha aferent imobilului ce-i aparține cu drept de proprietate, a fost atribuit SRL „Supercom” prin actul de folosință nr. 23/33 din 29 decembrie 1998.

În scopul realizării dreptului de a procura terenul aferent imobilului din str. Industrială, 19, mun. Chișinău, la 27 noiembrie 2006 reclamantul a adresat Consiliului mun. Chișinău o cerere în acest sens, însă la care nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită decizia cu privire la vânzarea terenului cu suprafața de 4,9 ha aferent imobilului situat în str. Industrială, 19, mun. Chișinău și să încheie cu SRL „Supercom” contractul de vânzare-cumpărare asupra acestui teren.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2007 acțiunea a fost admisă, fiind obligat Consiliul mun. Chișinău să emită decizia privind vânzarea terenului cu suprafața de 4,9 ha aferent imobilelor situate în str. str. Industrială, 19, mun. Chișinău și să încheie cu SRL „Supercom” contractul de vânzare-cumpărare asupra terenului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2008 a fost admisă cererea de revizuire a Consiliului mun. Chișinău împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2007, casată hotărîrea recurată și dispusă rejudecarea pricinii. S-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL.

Pe parcursul examinării pricinii SRL „Supercom” a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită decizia privind vânzarea terenului cu suprafața de 4,9 ha aferent imobilului situat în str. Industrială, 19 mun. Chișinău la prețul total de 1 500 527 lei și să încheie cu ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nominalizat, să fie considerată că plata în suma de 1 250 439 lei efectuată de către SRL „Supercom” în vederea achitării prețului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 4,9 ha aferent imobilului situat în str. Industrială, 19 mun. Chișinău ca fiind făcută de SRL „Supercom” pentru ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, obligarea ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL să achite în folosul Consiliului mun. Chișinău suma de 250 088 lei ce reprezintă diferența între suma deja achitată și prețul de procurare a terenului, obligarea ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL să restituie SRL „Supercom” suma de 1 250 439 lei achitată de către SRL „Supercom” la cumpărarea terenului cu suprafața de 4,9 ha aferent imobilului situat în str. Industrială, 19 mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2008 acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligat Consiliul mun. Chișinău să emită decizia privind vânzarea SRL „Supercom” a terenului cu suprafața de 4,9 ha aferent imobilului situat în str. Industrială, 19, mun. Chișinău și să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului nominalizat, cu calcularea prețului normativ conform tarifelor și coeficientului existente la data încheierii contractului, luînd în calcul suma de 1 250 439 lei achitată deja de către SRL „Supercom” pentru acest teren.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2008 recursul declarat de către SRL „Supercom” a fost respins, iar cel declarat de către Consiliul mun. Chișinău a fost admis, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2008 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 28 octombrie 2013 SRL „Supercom” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2008, cerînd admiterea acesteia, casarea hotărîrilor judecătorești și remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Revizuiantul a indicat că prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26 iulie 2013 a fost dispusă întoarcerea executării ordonanței nr. 20/e-61/07 emisă de Judecătoria Economică de Circumscripție la 06 februarie 2007, în baza căreia s-a dispus transmiterea în posesiunea ÎCS „Constr-Prim Grup” SRL a bunurilor imobile gajate din str. Industrială, 19, mun. Chișinău, ce aparțineau cu drept de proprietate SRL „Supercom”, părțile fiind repuse în situația anterioară executării ordonanței menționate.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire referitor la anularea hotărârii instanței judecătorești care a servit drept temei pentru emiterea deciziei a cărei revizuire se cere, este important ca actul de dispoziție în cauză să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii. Justificarea acestui temei constă în faptul că au intervenit modificări în materialul probator pe care s-a sprijinit instanța la pronunțarea hotărârii.

Materialele dosarului atestă faptul că, în temeiul actului de transmitere-primire din 13 octombrie 1997 revizuiantul SRL „Supercom” a obținut dreptul de proprietate asupra imobilului amplasat pe str. Industrială, 19, mun. Chișinău, iar în temeiul actului de folosință nr. 23/33 din 29 decembrie 1998 acestuia i-a fost atribuit dreptul de folosință asupra terenului aferent cu suprafața de 4,9 ha.

La 27 noiembrie 2006 revizuiantul SRL „Supercom” s-a adresat către Consiliul mun. Chișinău cu cerere prin care a solicitat vânzarea terenului aferent imobilului din str. Industrială, 19, mun. Chișinău cu suprafața de 4,9 ha, aceasta fiind lăsată fără răspuns.

La 25 decembrie 2006 SRL „Supercom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău solicitând obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită decizia cu privire la vânzarea terenului cu suprafața de 4,9 ha aferent imobilului situat în str. Industrială, 19, mun. Chișinău și să încheie cu SRL „Supercom” contractul de vânzare-cumpărare asupra acestui teren. Ulterior, în cadrul examinării pricinii SRL „Supercom” și-a modificat pretențiile, solicitând obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită decizia privind vânzarea terenului cu suprafața de 4,9 ha aferent imobilului situat în str. Industrială, 19 mun. Chișinău la prețul total de 1 500 527 lei și să încheie cu ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nominalizat, să fie considerată că plata în suma de 1 250 439 lei efectuată de către SRL „Supercom” în vederea achitării prețului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 4,9 ha aferent imobilului situat în str. Industrială, 19 mun. Chișinău ca fiind făcută de SRL „Supercom” pentru ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, obligarea ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL să achite în folosul Consiliului mun. Chișinău suma de 250 088 lei ce reprezintă diferența între suma deja achitată și prețul de procurare a terenului, obligarea ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL să restituie SRL „Supercom” suma de 1 250 439 lei achitată de către SRL „Supercom” la cumpărarea terenului cu suprafața de 4,9 ha aferent imobilului situat în str. Industrială, 19 mun. Chișinău.

Totodată, prin ordonanța Judecătoriei Economice de Circumscripție din 06 februarie 2007 ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL i-au fost transmise bunurile imobile

gajate din str. Industrială, 19, mun. Chișinău ce aparține revizuiantului-reclamant SRL „Supercom”.

Faptul că SRL „Supercom” nu mai deținea în proprietate imobilul în litigiu, nu-i permitea acestuia dreptul de a cumpăra terenul aferent, astfel prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2008 a fost respinsă acțiunea în cauză privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită decizia despre vânzarea SRL „Supercom” a terenului cu suprafața de 4,9 ha aferent imobilului situat în str. Industrială, 19, mun. Chișinău și să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului nominalizat, cu calcularea prețului normativ conform tarifelor și coeficientului existente la data depunerii cererii în adresa Consiliului mun. Chișinău, luând în calcul suma de 1 250 439 lei achitată deja de către SRL „Supercom” pentru acest teren.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 iulie 2013 a fost anulată ordonanța din 06 februarie 2007, iar prin încheierea aceleiași instanțe din 26 iulie 2013 s-a dispus întoarcerea executării ordonanței menționate cu repunerea părților - SRL „Supercom” și ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL în situația anterioară executării acesteia.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat la 16 decembrie 2013, proprietar al imobilelor din str. Industrială, 19, mun. Chișinău, nr. nr. cadastrale 0100308.206.01, 0100308.206.02, 0100308.206.03, 0100308.206.04, 0100308.206.05 este înregistrat SRL „Supercom”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că a fost anulată ordonanța prin care imobilul din str. Industrială, 19, mun. Chișinău, nr. nr. cadastrale 0100308.206.01, 0100308.206.02, 0100308.206.03, 0100308.206.04, 0100308.206.05, ce aparține SRL „Supercom”, fiind gajat, în mod forțat a fost transmis ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, de a casa decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2008 și a remite pricina spre rejudecarea recursului altui complet de judecători.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Supercom”.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Supercom” împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Industria” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ, cu remiterea pricinii la rejudecarea recursului în alt complet de judecători.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Ion Vlăcov