

Dosarul nr.3ra-790/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (N. Bobu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Victor Burduh

Nina Vascan

examinând recursul depus de Victor Lesnic,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Lesnic împotriva Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, persoană terță Daniel Cobiac privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul depus de Victor Lesnic împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2020 a Judecătoria Edineț, sediul Central, s-a anulat încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătoria Edineț, sediul Central și s-a emis o nouă decizie,

c o n s t a t ă :

La 16 august 2019 Victor Lesnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a relatat că la 23 iulie 2019, i-a fost înmănat de către pârât, ordinul nr. 17-c din 28 iunie 2019, prin care i-a fost adus la cunoștință că raporturile de serviciu, stabilite în baza contractului încheiat la 27 decembrie 2018 pe perioadă determinată de 1 an, au încetat la 01 iulie 2019, conform art. 81 alin.1) lit. b), art. 82 lit. f), art. 86 lit. y¹) Codul muncii, art. 61 lit. a) și art. 62 lit. c) și d) din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” și art. 54 din Legea nr. 436- XVI din 28 decembrie 2006 „Cu privire la administrația publică locală”.

În opinia reclamantului, ordinul nr. 17-c din 28 iunie 2019 este ilegal, deoarece la 27 decembrie 2018, cu el a fost încheiat contract de muncă pe o perioadă de 1 an, care urma să expire la 27 decembrie 2019. Iar, raporturile de serviciu nu puteau fi încetate decât după expirarea contractului de muncă.

Mai mult, reclamantul a susținut că raporturile de serviciu au fost încetate la 28 iunie 2019, când se afla în concediu medical, fapt ce poate fi confirmat prin certificatul nr. 3585357. Astfel, în privința sa au fost încălcate prevederile Constituției Republicii Moldova și art. 86 alin. (2) Codul muncii, care stipulează că nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical.

De asemenea, reclamantul a precizat că nu i-a fost adus la cunoștință dreptul și termenul de atac, dar și organul corespunzător unde poate contesta ordinul.

Reclamantul a menționat că a încercat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, depunând cerere prealabilă în termen de 30 de zile, însă nu a primit niciun răspuns, motiv pentru care s-a adresat în instanța de judecată.

Victor Lesnic a solicitat anularea ordinului nr. 17-c din 28 iunie 2019, cu obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual favorabil privind repunerea sa în funcție din data de 28 iunie 2019.

Prin încheierea din 14 august 2020 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, Daniel Cobiac a fost atras în proces în calitate de terț (f.d.85-86).

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2020 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Victor Lesnic a fost admisă parțial.

S-a anulat parțial ordinul nr.17-c din 28 iunie 2019 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dlui Victor Lesnic”, în partea ce ține de data încetării raporturilor de serviciu – 01 iulie 2019.

S-au considerat încetate raporturile de serviciu ale lui Victor Lesnic, specialist principal al Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, începând cu data de 23 iulie 2019.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.118, 124-130).

Manifestând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, Victor Lesnic la 25 noiembrie 2020, în interiorul termenului prevăzut de art.232 Codul administrativ, a depus apel, care a fost completat la 26 martie 2021, solicitând casarea hotărârii din 04 noiembrie 2020 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, cu pronunțarea unei decizii noi de admitere integrală a pretențiilor din acțiune (f.d. 122-123, 165-166).

La 10 decembrie 2020 Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri suplimentare, privind încasarea din contul lui Victor Lesnic a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze (f.d.135-137).

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a ridicat de la examinare apelul depus de Victor Lesnic împotriva hotărârii primei instanțe și s-a remis cauza Judecătoriai Edineț, sediul Central, pentru a se expune asupra cererii cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, privind încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.141-143).

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătoriai Edineț, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 de lei de la Victor Lesnic (f.d.149-150).

La 17 februarie 2021 Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu a depus recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, solicitând casarea acesteia (f.d.153-156).

Iar, la 14 aprilie 2021 Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere, prin care a solicitat încasarea din contul lui Victor Lesnic a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze (f.d.172-174).

Prin decizia din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul depus de Victor Lesnic împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

S-a anulat încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a încasat din contul lui Victor Lesnic în beneficiul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 3000 de lei.

S-a admis parțial cerința avocatului Ghenadie Odobescu în interesele Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru instanța de apel și s-a încasat din contul lui Victor Lesnic în beneficiul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 500 de lei (f.d.192-212).

Curtea de Apel Bălți și-a întemeiat decizia pe prevederile Codului administrativ, Codului muncii și ale Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” menționând că prima instanță just și întemeiat a respins argumentele invocate de reclamant, în vederea anulării ordinului contestat. Or, Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, și-a exercitat dreptul discreționar, conform prevederilor art. 225 alin. (1) și (2) Cod administrativ, în limitele Codului muncii, Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, precum și scopului acordat prin lege, astfel nefiind constatat temei de anulare a ordinului nr.17-c din 28 iunie 2019 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dlui Victor Lesnic”.

Totuși, instanța de apel a reținut că deși autoritatea publică a acționat corect, în limitele competențelor atribuite și cu respectarea dreptului discreționar la emiterea ordinului de concediere, la data încetării raporturilor de muncă cu Victor Lesnic urma să țină cont de prevederile art. 86 alin. (2) din Codul muncii, potrivit căruia nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate, în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 4 ani, în perioada îndeplinirii obligațiilor de stat sau obștești, precum și în perioada detașării, cu excepția cazurilor de lichidare a unității.

Respectiv, instanța ierarhic inferioară a considerat justă concluzia instanței de fond că, angajatorul incorect a determinat data încetării raporturilor de serviciu cu salariatul Victor Lesnic, deoarece Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, contrar art. 86 alin. (2) Codul muncii a adoptat ordinul nr.17-c din 28 iunie 2019 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dlui Victor Lesnic”, în perioada în care acesta se afla în concediu medical, ceea ce se confirmă prin certificatul medical anexat la dosar (f.d.18).

Totodată, Curtea de Apel Bălți a catalogat ca fiind neîntemeiate argumentele apelantului Victor Lesnic precum că la examinarea cauzei, prima instanță a încălcat principiul supremației dreptului, neavând dreptul de a modifica din oficiu ordinul de concediere, astfel, fiind depășite limitele pretențiilor înaintate. Or, prin prisma

principiului asigurării protecției efective a drepturilor, prevăzut la art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți, având un rol activ în examinarea cauzei, instanța este în drept să înlăture greșelile de formă.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind modificarea datei concedieri salariatului. Or, eroarea comisă de către autoritatea publică la emiterea ordinului de concediere, nu reprezintă un viciu deosebit de grav, iar prin modificarea datei încetării raporturilor de serviciu cu Victor Lesnic, de către instanța de judecată, nu a fost afectată în fond legalitatea actului contestat și nici depășite limitele pretențiilor înaintate, deoarece prin prezenta acțiune, instanța a fost sesizată în vederea verificării legalității actului administrativ individual defavorabil.

Cu referire la recursul depus de Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central, Curtea de Apel Bălți a conchis că acesta urmează a fi admis cu anularea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii, deoarece prima instanță, prin încheierea adoptată s-a expus în fond asupra cererii de emitere a hotărârii suplimentare, fiind respinsă cerința pârâtului privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, chestiune ce urma a fi efectuată printr-o hotărâre suplimentară, dar nu prin încheiere.

Mai mult, instanța de apel a opinat că prima instanță eronat a respins solicitarea Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, invocând faptul că reclamantul Victor Lesnic este scutit prin lege de la plata cheltuielilor judiciare la înaintarea unei acțiuni privind soluționarea litigiilor ce decurg din raporturile de muncă. Or, prevederile art. 353 Codul muncii la care face referire prima instanță este inaplicabil speței. Iar, faptul că reclamantul este scutit de plata cheltuielilor de judecată la depunerea acțiunii, nu-l scutește de a compensa părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistență juridică.

La fel, instanța de apel a catalogat ca fiind neîntemeiate și argumentele lui Victor Lesnic precum că, prin hotărârea din 04 noiembrie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central, a fost anulat ordinul contestat, astfel, fiind satisfăcută acțiunea, iar cheltuielile judiciare se încasează doar în cazul când partea a avut câștig de cauză, pe când în litigiul dedus judecătii Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț a pierdut procesul și nu este în drept să pretindă încasarea cheltuielilor de judecată.

Aici, Curtea de Apel Bălți a enunțat că deși s-a constatat legalitatea în fond a ordinului nr.17-c din 28 iunie 2019 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dlui Victor Lesnic”, fapt care a determinat menținerea acestuia, modificarea datei concedierii acestuia, nu echivalează cu pierderea procesului de către Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț. Or, cheltuielile de judecare a cauzei, pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți într-un proces de judecată și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul.

Referitor la cerința Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț cu privire la încasarea din contul lui Victor Lesnic a sumei

de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în cadrul instanței de apel, achitarea cărora se confirmă prin factura fiscală nr. IJ0597008 din 29 martie 2021, Curtea de Apel Bălți a conchis că aceasta este întemeiată, însă urmează a fi admisă parțial, în cuantum de până la 500 de lei, sumă care s-ar egala cu cheltuielile necesare și rezonabile pentru serviciile avocatului, acordate clientului său în cadrul examinării prezentei cauze în ordine de apel, ținând cont de esența litigiului, prestația efectivă și volumul pretinselor activități exercitate de avocatul Ghenadie Odobescu, ce la caz constituie o satisfacție echitabilă.

La 23 iunie 2021 Victor Lesnic, a depus recurs împotriva deciziei din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, recurentul a indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și apel, suplimentar invocându-se că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Subsecvent, recurentul a notat că instanțele ierarhic inferioare au emis actele judecătorești contestate cu încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 CEDO.

De altfel, în opinia recurentului, instanța ierarhic inferioară eronat a încasat din contul său cheltuielile de judecată suportate de Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț. Or, acțiunea sa a fost admisă parțial, el fiind partea care a avut câștig de cauză, iar în aceste circumstanțe, cheltuielile de judecată nu urmau a fi încasate din contul său.

La 20 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat lui Daniel Cobiac, Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț și reprezentantului acesteia, avocatului Ghenadie Odobescu copia recursului depus de Victor Lesnic, împotriva deciziei din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului depus de Victor Lesnic, intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 23 iunie 2021 este în termen, or, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 01 iunie 2021 și recepționată de către Victor Lesnic la 14 iulie 2021 (f.d.231).

Prin încheierea din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Victor Lesnic a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră

necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Victor Lesnic întemeiat și care urmează a fi admis cu modificarea deciziei instanței de apel, prin micșorarea sumei încasate din contul lui Victor Lesnic în beneficiul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț cu titlu de cheltuieli de asistență juridică de la 3000 de lei, până la 1500 de lei, în rest, decizia instanței de apel se menține, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează parțial decizia instanței de apel și emite o altă decizie în partea casată.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Așadar, referitor la pretențiile lui Victor Lesnic invocate în cererea de chemare în judecată privind anularea ordinului nr. 17-c din 28 iunie 2019 și obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual favorabil, prin care să fie repus în funcție din data de 28 iunie 2019, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Astfel, instanța de recurs constată că la 27 decembrie 2018 Victor Lesnic a depus cerere, prin care a solicitat prelungirea contractului de muncă pe un termen de un an de zile – 2019 (f.d.36).

Prin ordinul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru nr. 43-c din 27 decembrie 2018 „Cu privire la raporturile de serviciu ale dlui Victor Lenic ”, Victor Lesnic a fost numit în funcție de specialist principal pe o perioadă determinată, începând cu 01 ianuarie 2019 până la 30 iunie 2019 inclusiv (f.d.34).

Procesul – verbal privind constatarea faptului refuzului salariatului Victor Lesnic de a semna ordinul Șefului Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru nr. 43-c din 27 decembrie 2018 „Cu privire la raporturile de serviciu ale dlui Victor Lenic ”, atestă că Victor Lesnic la propunerea de a lua cunoștință de ordinul nominalizat, a refuzat categoric să-l semneze (f.d.84).

Conform certificatului de concediu medical nr. 3585357 din 23 iunie 2019, Victor Lesnic a fost eliberat de la lucru din data de 23 iunie 2019 până la 02 iulie 2019, de la 03 iulie 2019 până la 12 iulie 2019 și de la 13 iulie 2019 până la 22 iulie 2019, cu începerea lucrului de la 23 iulie 2019 (f.d.18).

Din procesul-verbal privind constatarea cazului salariatului Victor Lesnic din

23 iulie 2019, rezultă că la 23 iulie 2019, ora 10:15, Victor Lesnic a rupt cererea din 27 decembrie 2018 (f.d.35).

Prin ordinul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru nr. 17-c din 28 iunie 2019 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dlui Victor Lenic”, au încetat raporturile de serviciu ale dlui Victor Lesnic, specialist principal al Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului r-nal Edineț, începând cu 01 iulie 2019, în temeiul art. 81 alin.1) lit. b), art. 82 lit. f), art. 86 lit. y¹) din Codul muncii, art. 61 lit. a) și art. 62 lit. c) și d) din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” (f.d.4, 37).

Invocând dezacordul cu ordinul sus-menționat, la 24 iulie 2019 Victor Lesnic a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea acestuia (f.d.16).

Prin ordinul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru nr. 34-c din 01 octombrie 2019 „Cu privire la transferarea atribuțiilor de funcție de către dnul Daniel Cobiac”, s-a ordonat ca atribuțiile funcționale în sectorul fitotehnic să fie îndeplinite de către dnul Daniel Cobiac, începând cu data de 01 octombrie 2019, până la emiterea unei hotărâri de către Judecătoria Edineț la cererea de chemare în judecată depusă de dnul Victor Lesnic (f.d.93).

La 16 august 2019 Victor Lesnic a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț.

Articolul 3 al Codului administrativ stipulează că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 21 alin.(1)-(3) al Codului administrativ, stipulează că autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Conform art. 39 alin.(1) și (2) Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit.

Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa

instanței de judecată competente.

În conformitate cu art. 189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, conform art. 219 alin. (1)-(3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Totodată, conform art. 4 alin.(1) și anexa nr. 1 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici din autoritățile publice specificate în anexa nr.1. (Aparatele autorităților administrației publice locale, ale unității teritoriale autonome cu statut special și serviciile descentralizate ale acestora).

Potrivit art. 5 al Legii enunțate, serviciul public se bazează pe principiile egalității și nondiscriminării legalității, profesionalismului, transparenței, imparțialității, independenței, responsabilității, stabilității și loialității.

În conformitate cu art. 42 alin. (5) și (5¹) al Legii nominalizate, la împlinirea vârstei de 63 de ani, funcționarul public poate fi numit, la decizia persoanei/organului care are competență legală de numire în funcție, pe perioade determinate, dar care cumulativ nu vor depăși 5 ani, în aceeași funcție publică, în funcție echivalentă sau în funcție de nivel inferior, primind pensia și salariul conform legislației. Numirea în funcție se face doar cu acordul funcționarului public, dacă acesta îndeplinește condițiile prevăzute la art.27, cu excepția alin.(1) lit.d).

La expirarea termenului de 5 ani prevăzut la alin.(5), funcționarul public poate fi numit, la decizia persoanei/organului care are competență legală de numire în funcție, pe perioade determinate în funcție echivalentă sau în funcție de nivel inferior, primind pensia și salariul conform legislației. Numirea în funcție se face doar cu acordul funcționarului public dacă acesta îndeplinește condițiile prevăzute la art.27, cu excepția alin.(1) lit.d).

În corespundere cu art. 62 alin. (1) lit. d) și alin. (2) al aceleiași Legi, raporturile de serviciu încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților: la împlinirea de către funcționarul public a vârstei de 63 de ani, cu excepția situației specificate la art.42 alin.(5);

Încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea sau aducerea la cunoștința autorității publice a cazului respectiv, prin actul administrativ al persoanei/organului care are competența legală de numire în funcție.

Subsecvent, conform art. 55 alin. (1) lit. f) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art.54 alin.(2),

în următoarele cazuri: cu persoanele pensionate, conform legislației în vigoare, pentru limită de vîrstă ori vechime în muncă (sau care au obținut dreptul la pensie pentru limită de vîrstă ori vechime în muncă) și nu sînt încadrate în cîmpul muncii – pe o perioadă de pînă la 2 ani, care, la expirare, poate fi prelungită de părți în condițiile art.54 alin.(2) și ale art.68 alin.(1) și alin.(2) lit.a).

Potrivit art. 81 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta: în circumstanțe ce nu depind de voința părților (art.82, 305 și 310);

Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

Iar, conform art. 82 lit. f) din Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de: expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract, cu excepția cazului cînd raporturile de muncă continuă de fapt și nici una dintre părți nu a cerut încetarea lor, precum și a cazului prevăzut la art.83 alin.(3).

Așadar, analizând actele anexate la materialele cauzei și argumentele reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată și în recurs prin prisma normelor de drept material enunțate, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței ierarhic inferioare la faptul că Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț și-a exercitat dreptul discreționar, conform prevederilor Codului administrativ, în limitele Codului muncii, Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, precum și scopului acordat prin lege, și a emis ordinul nr.17-c din 28 iunie 2019 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dlui Victor Lesnic” legal și întemeiat.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, Victor Lesnic este pensionar pentru limită de vîrstă, iar angajatorul - Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț era în drept să-l numească în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (5) și (5¹) al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în funcție de specialist principal pe o perioadă determinată.

În context, instanța de recurs notează că numirea în funcție publică/angajarea în cîmpul muncii a persoanelor pensionate, reprezintă un drept al angajatorului, dar nu o obligație a acestuia, ultimul fiind îndreptățit să numească în funcție publică persoanele pensionate pe o perioadă determinată, în condiții care urmează a fi stabilite individual, de la caz la caz.

Argumentele recurentului Victor Lesnic precum că a fost angajat pe o perioadă de 6 luni fără acordul său, iar ordinul în baza căruia a fost angajat nu i-a fost adus la cunoștință, instanța de recurs le consideră nefondate și pur declarative.

În argumentarea concluziei enunțate, instanța de recurs reiterează că la 27 decembrie 2018 Victor Lesnic a depus cerere, prin care a solicitat prelungirea contractului de muncă pe un termen de un an de zile – 2019 (f.d.36).

Prin ordinul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru nr. 43-c din 27 decembrie 2018 „Cu privire la raporturile de serviciu ale dlui Victor Lenic ”, Victor Lesnic a fost numit în funcție de specialist principal pe o perioadă determinată, începând cu 01 ianuarie 2019 până la 30 iunie 2019 inclusiv (f.d.34).

Procesul – verbal privind constatarea faptului refuzului salariatului Victor Lesnic de a semna ordinul Șefului Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru nr. 43-c din 27 decembrie 2018 „Cu privire la raporturile de serviciu ale dlui Victor Lenic ”, atestă că Victor Lesnic la propunerea de a lua cunoștință de ordinul nominalizat, a refuzat categoric să-l semneze (f.d.84).

Astfel, cele menționate denotă incontestabil faptul că Victor Lesnic a cunoscut despre emiterea ordinului Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru nr. 43-c din 27 decembrie 2018 „Cu privire la raporturile de serviciu ale dlui Victor Lenic ”, prin care a fost numit în funcție de specialist principal pe o perioadă determinată, începând cu 01 ianuarie 2019 până la 30 iunie 2019 inclusiv, nu l-a contestat, în cazul în care nu era de acord cu dispozițiile acestuia, dar a continuat să activeze.

În continuare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiate concluziile instanței ierarhic inferioare că deși autoritatea publică a acționat corect, în limitele competențelor atribuite și cu respectarea dreptului discreționar la emiterea ordinului de concediere, la data încetării raporturilor de muncă cu Victor Lesnic urma să țină cont de prevederile art. 86 alin. (2) din Codul muncii, potrivit căruia nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate, în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 4 ani, în perioada îndeplinirii obligațiilor de stat sau obștești, precum și în perioada detașării, cu excepția cazurilor de lichidare a unității.

Respectiv, instanța de apel just a conchis că, angajatorul incorect a determinat data încetării raporturilor de serviciu cu salariatul 01 iulie 2019 și a considerat încetate raporturile de serviciu ale lui Victor Lesnic, specialist principal al Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, începând cu data de 23 iulie 2019. Or, Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, contrar art. 86 alin. (2) Codul muncii a adoptat ordinul nr.17-c din 28 iunie 2019 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dlui Victor Lesnic”, în perioada în care acesta se afla în concediu medical, ceea ce se confirmă prin certificatul medical anexat la dosar (f.d.18).

La acest capitol, instanța de recurs relevă că instanța ierarhic inferioară just și întemeiat a modificat data concedieri salariatului, or, eroarea comisă de către autoritatea publică la emiterea ordinului de concediere nu reprezintă un viciu deosebit de grav, iar prin modificarea datei încetării raporturilor de serviciu cu Victor Lesnic de către instanța de judecată, nu este afectată în fond legalitatea actului contestat.

De altfel, prin modificarea ordinului contestat, instanța ierarhic inferioară nu a depășit limitele pretențiilor înaintate, deoarece prin prezenta acțiune, instanța a fost sesizată în vederea verificării legalității actului administrativ individual defavorabil, ceea ce și a făcut.

Cu referire la cererile depuse de Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu privind compensarea din contul lui Victor Lesnic a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze.

Din materialele cauzei se constată că prin hotărârea din 04 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Victor Lesnic a fost admisă parțial.

S-a anulat parțial ordinul nr.17-c din 28 iunie 2019 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dlui Victor Lesnic”, în partea ce ține de data încetării raporturilor de serviciu – 01 iulie 2019.

S-au considerat încetate raporturile de serviciu ale lui Victor Lesnic, specialist principal al Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, începând cu data de 23 iulie 2019.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.118, 124-130).

La 10 decembrie 2020 Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri suplimentare, privind compensarea din contul lui Victor Lesnic a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze (f.d.135-137).

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a ridicat de la examinare apelul depus de Victor Lesnic împotriva hotărârii primei instanțe și s-a remis cauza Judecătoriei Edineț, sediul Central, pentru a se expune asupra cererii cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare privind compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.141-143).

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 de lei de la Victor Lesnic (f.d.149-150).

Examinând cauza în ordine de apel și recurs, Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 01 iunie 2021 a respins apelul depus de Victor Lesnic împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

A anulat încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și a emis o nouă decizie, prin care a încasat din contul lui Victor Lesnic în beneficiul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 3000 de lei.

A admis parțial cerința avocatului Ghenadie Odobescu în interesele Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru instanța de apel și a încasat din contul lui Victor Lesnic în beneficiul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 500 de lei (f.d.192-212).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, conchide că concluziile instanței de apel expuse în actul judecătoresc, ce face obiectul prezentului recurs, în partea încasării din contul lui Victor Lesnic în beneficiul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum

deplin de 3000 de lei, sunt în contradicție cu materialele cauzei, iar circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei nu le-a fost dată o apreciere cuvenită, conform cerințelor legislației în vigoare.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că următoarele elemente ale cazului, analizate în ansamblu, conduc la consolidarea unei convingeri certe privind netemeinicia cerințelor Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu privind compensarea integrală a cheltuielilor de judecată din contul lui Victor Lesnic în sumă de 3000 de lei și necesitatea admiterii parțiale a acestora în cuantum de 1500 de lei.

Potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În sensul art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 90 lit. i) și l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, în conformitate cu art. 241 alin. (6) Cod de procedură civilă, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c), alin. (2)-(4) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Așadar, analizând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, instanța de recurs consideră concluziile instanței ierarhic inferioare privind temeinicia cerințelor Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu privind compensarea cheltuielilor de judecată din contul lui Victor Lesnic în cuantum de 3000 de lei pripite și nefondate.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, relevă că Curtea de Apel Bălți corect a reținut normele de drept relevante speței și a constatat că prima instanță prin încheierea din 15 februarie 2021 s-a expus în fond asupra cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, respingând cerința Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, care just a anulat-o, or, această chestiune urma a fi făcută printr-o hotărâre suplimentară, însă neîntemeiat a încasat din contul lui Victor Lesnic în beneficiul pârâtei cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 3000 de lei.

Or, într-un admiterea cerințelor privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi întrunite condițiile stipulate expres la art. 94 și 96 Cod de procedură civilă.

Altfel spus, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Cheltuielile de judecată se compensează părții care a avut câștiga de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pe parcursul examinării cauzei, Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț a fost reprezentată în ședințele de judecată de către avocații Ghenadie Odobescu și Cristina Lungu în baza mandatelor avocaționale anexate la materialele cauzei (f.d.28, 83), care fac parte din Biroul asociat de avocați ”Odobescu & Partenerii”, eliberate în baza contractului de asistență juridică nr. 192/E din 05 septembrie 2019, încheiat între Biroul asociat de avocați ”Odobescu & Partenerii” și Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, achitarea căruia se confirmă prin factura fiscală seria WA nr. 2100784 din 05 septembrie 2019 (f.d.29).

La caz, instanța de recurs reiterează că prin hotărârea din 04 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, care a fost menținută prin decizia din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, cererea de chemare în judecată depusă de Victor Lesnic a fost admisă parțial.

Prin urmare, în speță, reclamantul Victor Lesnic nu a pierdut procesul, or, acțiunea sa a fost admisă parțial, fiind anulat parțial ordinul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț nr.17-c din 28 iunie 2019 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dlui Victor Lesnic”, în partea ce ține de data încetării raporturilor de serviciu – 01 iulie 2019, iar Curtea de Apel Bălți neîntemeiat l-a obligat pe Victor Lesnic să compenseze părții pârâte Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț cheltuielile ei

de asistență juridică în cuantum deplin de 3000 de lei, suportate la examinarea cauzei în prima instanță. Or, la caz, instanța de judecată urma să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că în speță suma reală, necesară și rezonabilă ce urma a fi încasată din contul lui Victor Lesnic în beneficiul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț cu titlu de cheltuielilor de asistență juridică constituie 1500 de lei, care este proporțională părții respinse din pretențiile reclamantului.

În contextul dat, instanța de recurs reține că cele descrise cert indică la examinarea superficială a cauzei, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea cerințelor Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, prin prisma prevederilor legale.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 01 iunie 2021, just a anulat parțial ordinul nr.17-c din 28 iunie 2019 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dlui Victor Lesnic”, în partea ce ține de data încetării raporturilor de serviciu – 01 iulie 2019 și a considerat încetate raporturile de serviciu ale lui Victor Lesnic, specialist principal al Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, începând cu data de 23 iulie 2019. Totodată, instanța de apel întemeiat a anulat încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică de la Victor Lesnic, a admis parțial cerința avocatului Ghenadie Odobescu în interesele Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru instanța de apel și a încasat din contul lui Victor Lesnic în beneficiul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 500 de lei, motiv pentru care actul judecătoresc contestat, care face obiectul prezentului recurs, în această parte urmează a fi menținut.

Or, soluția instanței de apel în această parte este bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor și emisă cu aplicarea corespunzătoare a normelor de drept material și procedural.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a modifica decizia instanței de apel, prin micșorarea sumei încasate din contul lui Victor Lesnic în beneficiul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț cu titlu de cheltuieli de asistență juridică la examinarea cauzei în fond de la 3000 de lei, până la 1500 de lei. În rest, decizia instanței de apel a o menține.

Conform art. 248 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se admite recursul depus de Victor Lesnic.

Se modifică decizia din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, și se micșorează suma încasată din contul lui Victor Lesnic în beneficiul Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță de la 3000 de lei, până la 1500 de lei.

În rest, decizia din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Victor Burduh

Nina Vascan