

Dosar nr. 3r-306/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: I. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## DECIZIE

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor Grup”, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz”, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor Grup” împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a ț ă :

La 22 august 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz”, cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Rinor Grup” împotriva SA „Moldovagaz”, terț SRL „Chișinău-gaz”, cu privire la contestarea actului administrativ.

La 12 martie 2021 SRL „Rinor Grup” a depus apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 133-140).

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Rinor Grup” împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 14 iulie 2021 SRL „Rinor Grup”, reprezentată de avocatul Călin Bobeică, prin intermediul poștei electronice, a depus recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei pentru rejudecare la instanța de apel (f.d. 164-168). Ulterior, recursul depus în format electronic a fost confirmat prin depunerea acestuia pe suport de hârtie cu semnătură olografă. (f.d. 176-178)

În motivarea recursului recurenta SRL „Rinor Grup”, reprezentată de avocatul Călin Bobeică, a invocat că la data de 27 aprilie 2021 a expediat cererea de apel motivată pe adresa electronică a Curții de Apel Chișinău, iar recepționarea acesteia a fost confirmată de către Curtea de Apel Chișinău la aceeași dată. Pentru probarea acestui fapt, la cererea de recurs au fost atașate copia cererii de apel motivate, care ar fi fost expediată Curții de Apel Chișinău prin poșta electronică, precum și un extras de pe portalul adresei electronice, care ar conține mesajul Curții de Apel Chișinău privind recepționarea cererii de apel motivate, prin intermediul poștei electronice.

Prin referința din 06 septembrie 2021 SA „Moldovagaz” a solicitat respingerea recursului depus de SRL „Rinor Grup” și menținerea încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 30 iunie 2021, fiind notificată recurenteii SRL „Rinor Grup” la data de 21 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d. 161). Iar, recursul a fost depus de SRL „Rinor Grup” anterior, la data de 14 iulie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d.164).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de SRL „Rinor Grup” și de a menține încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Rinor Grup” împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelanta SRL „Rinor Grup” nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de apel a reținut că deși reprezentantului SRL „Rinor Grup”, avocatului Călin Bobeică, i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la data de 30 martie 2021, aceasta însă nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară

inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că hotărârea motivată a primei instanțe, prin intermediul poștei electronice, a fost notificată reprezentantului SRL „Rinor Grup”, avocatului Călin Bobeică, la data de 30 martie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe portalul poștei electronice al instanței, anexat la materialele cauzei (f.d.147).

Astfel, termenul pentru prezentarea motivării apelului a început să curgă de la data de 31 martie 2021, ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate a primei instanțe și urma să expire la data de 29 aprilie 2021, zi de joi.

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 01 aprilie - 30 mai 2021.

Potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 15 din 28 aprilie 2021, în vigoare din 28 aprilie 2021, a fost declarată neconstituțională Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 privind declararea stării de urgență.

Astfel, având în vedere regula calculării termenului de decădere în perioada stării de urgență, în speță, termenul care a început să curgă de la 31 martie 2021, a fost suspendat pe durata stării de urgență 01 aprilie - 28 aprilie 2021 și a continuat să curgă de la 29 aprilie 2021 și a expirat la 27 mai 2021, zi de joi.

Însă, SRL „Rinor Grup” nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a remarca că în cererea de recurs SRL „Rinor Grup” a indicat că motivarea apelului a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău, la data de 27 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, atașând la cererea de recurs pentru confirmare copia cererii de apel motivate, care ar fi fost expediată Curții de Apel Chișinău (f.d. 169-174), precum și un extras de pe portalul adresei electronice, care ar conține mesajul de răspuns al Curții de Apel Chișinău de pe adresa [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md) privind recepționarea de către instanță a cererii de apel motivate la data de 27 aprilie 2021 (f.d. 175).

Cu referire la aceste probe, instanța de recurs consideră că acestea nu pot fi admise, deoarece prin ele nu se confirmă depunerea motivării apelului de către SRL „Rinor Grup” în modul indicat de recurentă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție observă că extrasul de pe portalul adresei electronice prezentat de SRL „Rinor Grup”, atașat la recurs, nu confirmă recepționarea de către Curtea de Apel

Chișinău la data de 27 aprilie 2021 a cererii de apel motivate prin poșta electronică (f.d. 185). Or, extrasul de pe portalul poștei electronice menționat nu conține ora și anul transmiterii mesajului, precum și nu conține subiectul mesajului, ce a fost transmis și respectiv, recepționat. De asemenea, nu conține fișierele atașate, adică copia documentului scanat (a cerii de apel motivate), care ar fi fost recepționat de către instanță.

Astfel, instanța de recurs consideră că extrasul de pe portalul poștei electronice prezentat de SRL „Rinor Grup” nu confirmă expedierea de către avocatul Călin Bobeică prin poșta electronică a cererii de apel motivate și respectiv, recepționarea acesteia de către Curtea de Apel Chișinău prin poșta electronică.

Prin urmare, nu poate fi apreciat ca fiind stabilit faptul că SRL „Rinor Grup”, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin intermediul poștei electronice.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 30 iunie 2021 întemeiat a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de SRL „Rinor Grup”.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta SRL „Rinor Grup” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

În afară de aceasta, Colegiul reține că recurenta SRL „Rinor Grup”, fiind o persoană juridică, a fost asistată de un avocat, care este o persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise că către acesta. Iar, conform art.47 alin.(3) Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Deci, se reține că reprezentantul SRL „Rinor Grup”, avocatul Călin Bobdeică depunând cererea de apel, prin conținutul acesteia și-a rezervat dreptul de a depune motivarea apelului. Cu toate acestea, avocatul Călin Bobeică nu și-a valorificat corespunzător dreptul procedural respectiv și nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că reprezentantul SRL „Rinor Grup” a luat

cunoștință la data de 30 martie 2021, de hotărârea motivată a primei instanțe și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO ( Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Rinor Grup”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta SRL „Rinor Grup” sunt neîntemeiate și nu și-au găsit confirmare prin probe admisibile și pertinente, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de SRL „Rinor Grup”.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor Grup” și se menține încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan