

Dosarul nr. 3ra-900/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenschii)

DECIZIE

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Biroul Vamal Sud,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Întreprinderea Mixtă „Vinia Traian” Societate pe Acțiuni împotriva Biroului Vamal Sud
cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis
apelul depus de Întreprinderea Mixtă „Vinia Traian” Societate pe Acțiuni, casată integral
hotărârea din 2 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și emisă o nouă
decizie, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 15 mai 2020, ÎM „Vinia Traian” SA a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, în scopul executării contractului din 1 iulie 2014
cu SC „Happyfursek” SRL, România, (redenumită SC „Bestdrop” SRL), ÎM „Vinia
Traian” SA, în baza declarației nr. 2514/2167 din 9 iulie 2014 de admitere temporară, a
importat pe teritoriul Republicii Moldova linia de îmbuteliere a vinului, marca „EDZ-
052L, seria-050AN”, compusă din 4 corpuri, în sumă totală de 497 190,20 lei. Termenul
autorizației fiind până la 15 iulie 2016.

A precizat că ulterior în baza cererii ÎM „Vinia Traian” SA nr. 357 din 5 iulie 2016
și nr. 266 din 27 iunie 2018, autorizația nr. ADMTEMP201425140009363 din 9 iulie
2014 a fost prelungită de către Biroul Vamal Sud până la 30 iunie 2019.

La 27 iunie 2019 ÎM „Vinia Traian” SA la fel s-a adresat către Biroul Vamal Sud
cu cererea nr. 221 privind prelungirea autorizației de admitere temporară a liniei de
îmbuteliere a vinului, marca „EDZ-052L, seria-050” până la 30 august 2019.

În continuare, a relatat că la data de 22 august 2019 SC „Bestdrop” SRL a perfectat
declarația de export nr. RO32897274, prin urmare la data de 30 august 2019 și
2 septembrie 2019 ÎM „Vinia Traian” SA a perfectat declarația de import nr. 3120 I

25898 și nr. 3150 I 1070 pentru marfa linia de îmbuteliere a vinului, marca „EDZ-052L, seria-050AN”, în sumă totală de 497 190,20 lei.

A susținut că la data de 24 februarie 2020 ÎM „Vinia Traian” SA a recepționat scrisoarea Biroului Vamal Sud nr. 26-05/800-06 din 20 februarie 2020, cu anexă: procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. 136/20 din 19 februarie 2020, fiind aplicată amendă în mărime de 198 876,80 lei.

A evidențiat că din procesul-verbal sus-menționat, au aflat că în privința ÎM „Vinia Traian” SA a fost aplicată amendă în mărime de 40%, în sumă de 198 876,08 lei, iar la data de 16 martie 2020 ÎM „Vinia Traian” SA a achitat suma de 100 000 lei.

A explicat că la data de 28 februarie 2020, a depus cererea cu nr. 89 la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 136/20 din 19 februarie 2020 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 136/20 din 19 februarie 2020, iar răspunsul la cererea prealabilă a fost recepționat la data de 4 mai 2020, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată pe plic.

A obiectat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 136/20 din 19 februarie 2020 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 136/20 din 19 februarie 2020 sunt ilegale și pasibile anulării cu încetarea procesului administrativ, din motivul lipsei componenței contravenției vamale prevăzute la art. 231-232 Cod vamal.

Astfel, de către agentul constatător al Biroului Vamal Sud nu au fost examinate multiaspectual materialele cauzei nr. 136/20, faptele stabilite contravin circumstanțelor cauzei, prin urmare decizia este întemeiată pe concluzii greșite.

În opinia reclamantului de către agentul constatator nu a fost luat în considerație faptul că la 27 iunie 2019 ÎM „Vinia Traian” SA s-a adresat către Biroul Vamal Sud cu cererea nr. 221 din 27 iunie 2019 privind prelungirea autorizației până la 30 august 2019.

La fel, nu s-a ținut cont că la 30 august 2019 și 2 septembrie 2019 ÎM „Vinia Traian” SA a perfectat declarația de import nr. 3120 I 25898 și nr. 3150 I 1070 pentru marfa – linia de îmbuteliere a vinului, marca „EDZ-052/L, seria-050 AN”, în sumă de 497 190,20 lei, fiind achitate toate taxele și serviciile.

În contextul dat a remarcat că ÎM „Vinia Traian” SA nu a recepționat nicio hotărâre sau scrisoare privind refuzul de a prelungi autorizația până la 30 august 2019.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor pct. 248 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005, art. 29 alin. (3) și (5), 69 alin. (1), 231 alin. (5), 232 alin. (1) lit. a) Cod vamal, art. 1-10, 24-26, 30, 41-42, 354, 374-375, 378-379, 381, 387, 393-395, 425-427, 430-431, 440-445, 447-448 Cod contravențional.

A solicitat reclamantul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 136/20 din 19 februarie 2020 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 136/20 din 19 februarie 2020, prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 40% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 198 876,08 lei, ca fiind ilegale, încetarea cauzei contravenționale și restituirea sumei de bani achitate în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea din 2 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 4 noiembrie 2020, ÎM „Vinia Traian” SA, a depus apel împotriva hotărârii din 2 noiembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul depus de ÎM „Vinia Traian” SA, casată integral hotărârea din 2 noiembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central și emisă o nouă decizie, prin care acțiunea a fost admisă.

A fost anulat procesul-verbal al contravenției vamale din 19 februarie 2020 și decizia de aplicare a sancțiunii vamale din 19 februarie 2020, emise de Biroul Vamal Sud, prin care în privința ÎM „Vinia Traian” SA a fost aplicată sancțiunea vamală amenda în mărime de 198 876,08 lei, prevăzută de art. 232 alin. (1) lit. a) Cod vamal.

A fost obligat Biroul Vamal Sud să restituie reclamantului ÎM „Vinia Traian” SA suma amenzii încasată nejustificat în mărime de 99 438,04 lei.

La 5 iulie 2021, Biroul Vamal Sud a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul, iar la data de 29 iulie 2021 a prezentat motivarea recursului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul că decizia a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

În contextul dat, a obiectat că greșit s-a reținut faptul că răspunsul Serviciului Vamal este unul formal, abuziv și tardiv, pe motiv că ÎM „Vinia Traian” SA a respectat modalitatea de prelungire a regimului suspensiv prin depunerea cererii în interiorul termenului de valabilitate a autorizației, fără a fi luat în calcul termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată.

A argumentat că sunt neîntemeiate afirmațiile instanței de apel precum că agentul economic nu a fost informat despre decizia de refuz în prelungirea autorizației, or ÎM „Vinia Traian” SA urma să se intereseze de decizia luată de organul vamal, pentru a coordona acțiunile ulterioare în cazul în care în termenul stabilit nu a recepționat niciun răspuns cu referire la solicitarea depusă.

În susținerea opiniei enunțate, a remarcat că prin simpla depunere a cererii pentru prelungirea autorizației de admitere temporară, cu 3 zile până la termenul limită indicat în autorizație, fără a se interesa dacă cererea a fost recepționată de către organul vamal și dacă a fost executată cu aflarea în acest sens a poziției organului vamal, intimatul ÎM „Vinia Traian” SA a dat dovadă de o poziție neutră față de obligațiile pentru care s-a asumat la plasarea „linia de îmbuteliere tip EDZ-052/L seria-050 compus din 4 corpuri: fillind machine line; capping machine; labelling machine; masă rotundă A/F 2014” în regim de admitere temporară.

Totodată a remarcat că potrivit răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/05-11102 din 8 iulie 2019, ÎM „Vinia Traian” SA a fost informată despre faptul că organul vamal este în imposibilitate de a mai prelungi termenul autorizației deoarece în cerere nu au fost descrise careva situații excepționale care ar permite prelungirea regimului de admitere temporară.

A argumentat că agentului economic i-a fost adusă la cunoștință faptul că marfa menționată urmează a fi plasată sub o altă destinație vamală, obligație ce nu a fost îndeplinită de ÎM „Vinia Traian” SA, deoarece a fost plasată în regim vamal de import definitiv IM 4 în baza declarației vamale nr. 3150I1070 abia la data de 2 septembrie 2019.

Mai accentuează că nu poate fi reținută ca elocventă concluzia instanței de apel precum că prin prisma art. 29 alin. (6) Cod vamal, organul vamal dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv în cazul când titularul operațiunii nu soluționează situația mărfurilor în termenul aprobat.

Și aceasta deoarece la recepționarea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/05-11102 din 8 iulie 2019 de către șeful secției proceduri vamale a fost depus un Raport adresat conducerii biroului prin care a fost descrisă situația faptică de neînchidere în termen a regimului și a solicitat înregistrarea acestuia în RESC sub nr. 494 din 10 iulie 2019, drept urmare secția procedura contravențională a inițiat o cauză contravențională cu acumularea probelor de rigoare ce stabilesc vinovăția ÎM „Vinia Traian” SA în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 pct. (5) Cod vamal.

Iar, regimul de admitere temporară fiind încheiat prin depunerea declarației de import nr. 3150I1070 din 2 septembrie 2019, în acest sens fiind calculate și încasate drepturile de import.

Recurentul a solicitat, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 21 august 2021, în adresa ÎM „Vinia Traian” SA, a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referință depusă la data de 4 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal ÎM „Vinia Traian” SA a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 17 iunie 2021, dispozitivul fiind notificat recurentului la data de 25 iunie 2021, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 27 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție a scrisorilor recomandate anexate la dosar (f. d. 50, 54, vol. II). Astfel, recursul depus la 5 iulie 2021 și motivarea recursului prezentată la data de 29 iulie 2021, sunt în termen.

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Biroul Vamal Sud a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în cererea de recurs și referință, deoarece criticile acestora au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Biroul Vamal Sud, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una din următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Iar potrivit art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În temeiul art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

După cum rezultă din materialele cauzei, ÎM „Vinia Traian” SA înaintând acțiunea în judecată împotriva Biroului Vamal Sud, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 136/20 din 19 februarie 2020 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 136/20 din 19 februarie 2020, prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 40% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 198 876,08 lei, ca fiind ilegale, încetarea cauzei contravenționale și restituirea sumei de bani achitate în mărime de 100 000 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Vinia Traian” SA ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către ÎM „Vinia Traian” SA, instanța de apel a casat integral hotărârea din 2 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și a emis o nouă decizie prin care acțiunea a fost admisă. A fost anulat procesul-verbal al contravenției vamale din 19 februarie 2020 și decizia de aplicare a sancțiunii vamale din 19 februarie 2020, emise de Biroul Vamal Sud, prin care în privința ÎM „Vinia Traian” SA a fost aplicată sancțiunea vamală amenda în mărime de 198 876,08 lei, prevăzută de art. 232 alin. (1) lit. a) Cod vamal. A fost obligat Biroul Vamal Sud să restituie reclamantului ÎM „Vinia Traian” SA suma amenzii încasată nejustificat în mărime de 99 438,04 lei.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel a concluzionat că Serviciul Vamal prin acțiunile abuzive a creat o situație artificială de încălcare a obligației de a închide în termen regimul suspensiv de admitere temporară.

A conchis instanța de apel că nu-i poate fi imputată ÎM „Vinia Traian” SA săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 pct. 5) Cod vamal, în situația în care agentul economic nu a fost informat despre neacceptarea cererii de prelungire a

termenului de valabilitate a autorizației nr. ADMTEMP201425140009363, cât și despre necesitatea plasării mărfurilor sub o altă destinație vamală, or autoritatea vamală nu a expediat destinatarului scrisoarea de refuz a prelungirii, lipsind orice corespondență între autoritatea vamală și destinatar.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, constată, însă, că instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat eronat legea și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii înaintate de ÎM „Vinia Traian” SA.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține actele cauzei, prin care se constată că la data de 9 iulie 2014 Biroul Vamal Sud a eliberat în numele agentului economic ÎM „Vinia Traian” SA autorizația de admitere temporară cu nr. ADMTEMP201425140009363 pentru marfa: „linia de îmbuteliere, tip EDZ-052/L, seria-050, compus din 4 corpuri”, cu valoarea în vamă totală de 497 190,20 lei, care a fost plasată în regim vamal de admitere temporară în baza declarației vamale nr. 2514I2167 din 9 iulie 2014, fiind stabilit termenul de valabilitate al autorizației până la data de 15 iulie 2016 (f. d. 5, vol. II).

La cererea agentului economic ÎM „Vinia Traian” SA, autorizația menționată a fost prelungită prin scrisoarea nr. 357 din 5 iulie 2016 până la 30 iunie 2017.

Este cert și faptul că la cererea ÎM „Vinia Traian” SA nr. 266 din 27 iunie 2018, Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/05-11269 din 23 iulie 2018 a autorizat prelungirea termenului de admitere temporară până la data de 30 iunie 2019 pentru marfă linie de ambalare tip-EDZ-052L/seria-50 compus din 4 corpuri, care a fost introdusă temporar în baza autorizației de admitere temporară nr. ADMTEMP201425140009363 din 9 iulie 2014.

Totodată prin scrisoarea sus-enunțată, ÎM „Vinia Traian” SA i-a fost comunicat despre faptul că urmare a examinării documentelor prezentate s-a constatat faptul încălcării termenului de aflare a mărfii în regim vamal de admitere temporară, cazul fiind pasibil de examinare sub aspect contravențional, fiind informat suplimentar despre necesitatea atribuirii unei noi destinații vamale pentru marfa introdusă în baza autorizației menționate, până la expirarea termenului acordat (f. d. 17, vol. II).

La fel, din înscrisurile cauzei rezultă că la data de 27 iunie 2019, ÎM „Vinia Traian” SA iarăși a depus cerere referitor la prelungirea termenului de admitere temporară pentru marfa: „linia de îmbuteliere, tip EDZ-052/L, seria-050, compus din 4 corpuri” până la data de 30 august 2019 (f. d. 14-verso, vol. I).

Drept urmare, prin răspunsul nr. 28/05-11102 din 8 iulie 2019, Serviciul Vamal a comunicat ÎM „Vinia Traian” SA că în conformitate cu prevederile pct. 248 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005, în cererea depusă nu sunt descrise anumite evenimente în urma cărora marfa trebuie utilizată pe o perioadă de timp suplimentară în vederea îndeplinirii scopului pentru care s-a realizat tranzacția, Serviciul Vamal fiind în imposibilitate de a prelungi termenul de admitere temporară.

La fel, a fost menționat că potrivit pct. 2.2 din Contractul de folosință, termenul de comodat reprezintă 2 ani, același lucru fiind indicat și în pct. 3.3 unde este indicat că

durata contractului se încheie la data de 15 iulie 2016, clauză care nu este modificată în baza Actului Adițional. Totodată ÎM „Vinia Traian” SA a fost informată despre necesitatea plasării mărfii respective sub o altă destinație vamală (f. d. 3, vol. II).

Ulterior, în urma efectuării actelor de procedură s-a stabilit că la data de 2 septembrie 2019, după expirarea termenul de admitere temporară acordat, ÎM „Vinia Traian” SA a depus declarația vamală nr. 3150I1070, prin care a plasat marfa „linia de îmbuteliere, tip EDZ-052/L, seria-050, compusă din 4 corpuri” în regim vamal de IM 4, cu achitarea drepturilor de import.

În conformitate cu art. 67 alin. (1) Cod vamal, regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parțială sau totală de drepturi de import și fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor și mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeași stare, cu excepția uzurii lor normale.

La rândul său, potrivit art. 69 alin. (1) și (2) din Codul vamal, organele vamale stabilesc termenul în care mărfurile și mijloacele de transport de import trebuie să fie reexportate ori să li se atribuie o altă destinație aprobată de vamă. Acest termen nu poate depăși 3 ani de la data plasării mărfurilor și mijloacelor de transport sub regimul de admitere temporară.

În cazul în care, în împrejurări excepționale, termenul stabilit conform alin. (1) nu este suficient, Serviciul Vamal, în baza unei cereri justificate depuse de titularul autorizației, poate prelungi acest termen pe o durată rezonabilă pentru a permite utilizarea autorizată a mărfurilor și mijloacelor de transport.

În conformitate cu pct. 248 alin. (1) și (2) din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005, la eliberarea acordului, organul vamal trebuie să specifice perioada în care mărfurile importate trebuie să primească o destinație vamală, luând în considerare timpul necesar realizării scopului pentru care s-a efectuat importul temporar. În circumstanțe excepționale termenul acordat poate fi prelungit. Prin circumstanțe excepționale se înțelege orice eveniment în urma căruia mărfurile trebuie utilizate pe o perioadă de timp suplimentară în vederea îndeplinirii scopului pentru care s-a realizat operația de admitere temporară.

La caz, în conformitate cu art. 29 alin. (1), (3) și (5) Cod vamal, regimurile vamale suspensive sânt operațiuni cu titlu temporar, ce au drept efect suspendarea totală sau parțială de drepturile de import sau de export. Prin autorizația emisă, organul vamal fixează termenul și condițiile de derulare și încheiere a regimului vamal suspensiv. Regimurile vamale suspensive, cu excepția tranzitului încheiat conform art. 45, se încheie prin plasarea sub o altă destinație vamală fie a mărfurilor inițiale, fie a produselor compensatoare sau transformate.

În sensul normelor enunțate este de înțeles că termenul în care mărfurile sunt plasate în regim de admitere temporară, poate fi prelungit în situații excepționale atunci când mărfurile trebuie utilizate pe o perioadă de timp suplimentară în vederea îndeplinirii scopului pentru care s-a realizat operația de admitere temporară.

La caz, se rețin justificate constatările primei instanțe precum că în cererea ÎM „Vinia Traian” SA nr. 221 din 27 iunie 2019 de prelungire repetată a autorizației de admitere temporară nu au fost descrise evenimente în urma cărora marfa trebuie utilizată pe o perioadă de timp suplimentară în vederea îndeplinirii scopului pentru care s-a realizat tranzacția, inclusiv nu au fost invocate careva situații excepționale care ar

permite prelungirea autorizației, prin ce se atestă lipsa temeiurilor de a accepta solicitarea de prelungire a regimului de admitere temporară de către organul vamal.

Astfel fiind, în aspectul dat organul vamal a afirmat că este în imposibilitate de a soluționa pozitiv solicitarea depusă de ÎM „Vinia Traian” SA, și urmează că marfa să fie plasată sub o altă destinație vamală, obligație ce nu a fost îndeplinită de ÎM „Vinia Traian” SA.

Raportând dispozițiile normelor citate supra la circumstanțele speței, instanța de recurs constată drept justă concluzia primei instanțe că în termenul acordat de organul vamal și anume până la data de 30 iunie 2019, ÎM „Vinia Traian” SA nu a soluționat situația mărfurilor plasate la data de 9 iulie 2014 în regim vamal de admitere temporară și nu a asigurat închiderea în termen a regimului suspensiv de admitere temporară, astfel săvârșind contravenția prevăzută de art. 231 pct. 5) Cod vamal, conform indicilor: nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv a termenelor, obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestui regim.

Iar, în consecință, pentru contravenția comisă, ÎM „Vinia Traian” SA a fost sancționat, conform art. 232 alin. (1) lit. a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției-497 190,20 lei, ceea ce constituie 198 876,08 lei.

În acest aspect, instanța de recurs conchide că instanța de apel în mod eronat a concluzionat că nu-i poate fi imputată ÎM „Vinia Traian” SA săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 pct. 5) Cod vamal, în situația în care agentul economic nu a fost informat despre neacceptarea cererii de prelungire a termenului de valabilitate a autorizației nr. ADMTEMP201425140009363, cât și despre necesitatea plasării mărfurilor sub o altă destinație vamală, deoarece autoritatea vamală nu a expediat destinatarului scrisoarea de refuz a prelungirii termenului de admitere temporară.

Or, prima instanță just a apreciat că agentul economic ca titular al regimului suspensiv, este responsabil de derularea și închiderea în termen a regimului de admitere temporară, astfel ÎM „Vinia Traian” SA urma să se intereseze de decizia luată de organul vamal dacă cererea a fost acceptată sau respinsă, pentru a coordona acțiunile ulterioare, în cazul în care în termenul stabilit nu a recepționat niciun răspuns cu referire la solicitarea depusă.

În contextul dat, instanța de recurs nu poate reține argumentele instanței de apel precum că ÎM „Vinia Traian” SA nu a fost informată despre neacceptarea cererii de prelungire a termenului de admitere temporară, cât și despre necesitatea plasării mărfii sub o altă destinație vamală, fiind într-o situație de incertitudine.

Și aceasta deoarece la ultima prelungire a termenului de admitere temporară până la data de 30 iunie 2019, ÎM „Vinia Traian” SA i-a fost comunicat că urmare a examinării documentelor prezentate s-a constatat încălcarea de către ÎM „Vinia Traian” SA a termenului de aflare a mărfii în regim vamal de admitere temporară, caz pasibil de examinare sub aspect contravențional.

Totodată, ÎM „Vinia Traian” SA a fost informată suplimentar despre necesitatea atribuirii unei noi destinații vamale pentru marfa introdusă în baza autorizației menționate, până la expirarea termenului acordat (f. d. 17, vol. II).

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție atestă corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii ÎM „Vinia Traian” SA cu privire la anularea procesului-

verbal cu privire la contravenție nr. 136/20 din 19 februarie 2020 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 136/20 din 19 februarie 2020, prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 40% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 198 876,08 lei.

Deoarece nu a fost admisă solicitarea principală a ÎM „Vinia Traian” SA cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 136/20 din 19 februarie 2020 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 136/20 din 19 februarie 2020, instanța de fond corect a concluzionat că nu poate fi admisă nici pretenția cu privire la obligarea Biroului Vamal Sud să restituie reclamantului ÎM „Vinia Traian” SA suma amenzii în mărime de 99 438,04 lei care este pretenție subsecventă și urmează soarta pretenției principale care a fost respinsă.

Din considerentele menționate având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii și aprecierea greșită a materialului probator, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul și de a menține hotărârea din 2 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Biroul Vamal Sud.

Se casează integral decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul și se menține hotărârea din 2 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Vinia Traian” Societate pe Acțiuni împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Victor Burduh