

## Î N C H E I E R E

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul individual al medicului de familie „Perdevar Victor” împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, terț Primarului satului Gura Bâcului, Lilia Brehova, cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2019 Cabinetul individual al medicului de familie „Perdevar Victor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul Cabinetul individual al medicului de familie „Perdevar Victor” a indicat că, la data de 04 decembrie 2018 i-a fost eliberat Certificatul de titular al practicii medicului de familie, iar la 19 decembrie 2018, prin ordinul nr. 1510 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale i-a eliberat Avizul pentru înregistrarea de stat a Cabinetului individual al medicului de familie și a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a Cabinetul individual al medicului de familie „Perdevar Victor”

La 24 decembrie 2018 a fost emisă Decizia privind înregistrarea persoanei fizice - Cabinetul individual al medicului de familie „Perdevar Victor”.

Reclamantul a indicat că în legătură cu faptul că are o experiență mare în domeniu, iar legislația permite ca cetățenii să aleagă liber medicul de familie pe listele căruia să fie înregistrate, mulți cetățeni l-au ales în calitate de medic de familie.

A invocat că acest fapt a determinat Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale să emită trei ordine la 20 februarie 2019, privind retragerea certificatului de titular al practicii medicului de familie.

În motivarea ordinelor din 20 februarie 2019, se face referire la pct. 20 alin. (5) din Regulamentul pentru aprobarea Regulilor de organizare a asistenței medicale primare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 988 din 10 octombrie 2018.

Reclamantul consideră că ordinele menționate sunt ilegale, or, acestea au fost emise intenționat pentru a-l înlătura de la activitatea de prestare a serviciului de asistență medicală primară.

În acest sens, reclamantul a specificat că, în activitatea sa nu a comis nicio încălcare în serviciul de prestare a asistenței medicale, iar emiterea ordinelor sunt o răfuială a persoanelor cointeresate să fie înlăturat de la prestarea serviciului de asistență medicală primară.

În legătură cu acest fapt, la data de 28 februarie 2019 a expediat o cerere prealabilă pârâtului și Guvernului Republicii Moldova, prin care a solicitat să-i prezinte informația, dacă există actele comisiei Ministerului și/sau ale Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, de constatare a încălcărilor în organizarea și prestarea asistenței medicale primare, pentru a le putea contesta. Însă, până în prezent nu a primit niciun răspuns.

Reclamantul a solicitat anularea integrală a ordinelor Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 215 din 20 februarie 2019 „Cu privire la retragerea certificatului de titular al practicii medicului de familie”, nr. 216 din 20 februarie 2019 „Cu privire la anularea ordinului nr. 1510 din 19 decembrie 2018” și nr. 217 din 20 februarie 2019 „Cu privire la modificarea ordinelor nr. 1615 din 28 decembrie 2018 și nr. 1080 din 28 decembrie 2017”.

Prin încheierea protocolară din 16 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a dispus atragerea în proces a Primarului satului Gura Bâcului, Lilia Brehova, în calitate de persoană terță (f.d. 105 verso).

Prin hotărârea din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cabinetul individual al medicului de familie „Perdevar Victor” împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, terț Primarului satului Gura Bâcului, Lilia Brehova, cu privire la contestarea actelor administrative. Au fost anulate ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM nr. 215 din 20 februarie 2019 „Cu privire la retragerea certificatului de titular al practicii medicului de familie nr.03018, atribuit medicului de familie Perdevar Victor”. S-a anulat ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM nr.216 din 20 februarie 2019 „Cu privire la anularea ordinului nr.1510 din 19 decembrie 2018 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Cabinetului Individual al Medicului de Familie „Perdevar Victor”, raionul Anenii Noi”. S-a anulat ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM nr.217 din 20 februarie 2019 „Cu privire la modificarea ordinelor nr. 1615 din 28 decembrie 2018 și nr. 1080 din 28 decembrie 2017”.

La data de 19 februarie 2020 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus apel împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 111).

Iar, la data de 23 decembrie 2020 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a prezentat motivarea apelului (f.d. 160, 170).

Hotărârea motivată din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale la data

de 23 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la materialele cauzei (f.d. 159).

Astfel, instanța de apel corect a considerat ca fiind depus în termen apelul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 28 iulie 2021 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus recurs împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, precum și faptul că cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Totodată, în recurs Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a reiterat argumentele invocate în cererea de apel.

Prin referința depusă la 18 august 2021 intimatul Cabinetul individual al medicului de familie „Perdevar Victor” a solicitat de a declara inadmisibil recursul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Examinând admisibilitatea recursului depus de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Articolul 245 alin. (1) Cod administrativ indică că recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Iar, alin. (2) art. 245 Cod administrativ, prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Pentru a înțelege sensul pe care legiuitorul a dorit să îl dea sintagmei „decizia instanței de apel” din art. 245 Cod administrativ, este necesar de explicat că prin noțiunea de „decizie” se subînțelege atât dispozitivul deciziei instanței de apel, cât și decizia motivată a instanței de apel. Or, din coroborarea art. 191 alin. (4), art. 40 alin. (3) și art. 245 Cod administrativ rezultă inechivoc că, după examinarea cererii de apel, instanța de apel adoptă decizia în formă de dispozitiv, adică componenta structurală a deciziei instanței de apel căreia i se dă citire la pronunțare și nu reprezintă altceva decât reproducerea integrală și întocmai a soluției adoptate în urma deliberării, calea și termenul de atac. Iar motivarea, în scris, a deciziei adoptate are loc în termenul specificat la art. 240 alin. (3) Cod administrativ. Asta, deoarece

motivarea recursului se depune doar după notificarea deciziei motivate a instanței de apel, întrucât, numai după acest moment, partea interesată ia cunoștință nu numai de soluția materializată prin dispozitivul deciziei instanței de apel, dar și, în mod efectiv, de considerentele cuprinse în decizie

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo), și anume: în temeiul art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, de la notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 20 aprilie 2021.

Totodată, prin extrasul poștei electronice, se atestă că la data de 21 aprilie 2021 instanța de apel a expediat reprezentantului apelantului Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Andrei Șveț, copia dispozitivului deciziei din data de 20 aprilie 2021, în care i s-a explicat calea și termenul de atac al deciziei adoptate. (f.d. 220).

Confirmarea expedierii și recepționării documentului ce conține dispozitivul primei instanțe către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice (f.d. 221).

În acest context, este de menționat că în corespondere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În acest sens, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorec. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, se atestă că dispozitivul deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificat reprezentantului apelantului Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Andrei Șveț în momentul expedierii prin intermediul poștei electronice, adică la 21 aprilie 2021 și urma să expire la data de 21 mai 2021, zi de vineri.

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 01 aprilie - 30 mai 2021.

Potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 15 din 28 aprilie 2021, în vigoare din 28 aprilie 2021, a fost declarată neconstituțională Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 privind declararea stării de urgență.

Astfel, având în vedere regula calculării termenului de decădere în perioada stării de urgență, care a durat pe perioada 01 aprilie - 28 aprilie 2021, în speță, termenul a început să curgă la data de 29 aprilie 2021 și a expirat la data de 28 mai 2021, zi de vineri.

Însă, distinct acestor circumstanțe, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nu a prezentat recursul conform prevederilor art. 245 alin. (1) Cod administrativ, dar a prezentat doar motivarea recursului la Curtea de Apel Chișinău la data de 28 iulie 2021.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că faptul recepționării deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale la data de 01 iulie 2021 (f.d.225), nu constituie temei de prelungire a termenului de procedură, or, termenul de contestare curge de la momentul notificării deciziei prin intermediul poștei electronice, la data de 21 aprilie 2021 și în cazul în care nu recepționase decizia motivată a instanței de apel, recurentul era obligat să depună recurs conform art. 245 alin. (1) Cod administrativ, iar ulterior să prezinte motivarea recursului.

Articolul 245 alin. (2) din Codul administrativ reglementează situația când recursul depus conform prevederilor alin. (1) art. 245 a fost depus nemotivat din cauza neprezentării de către instanța de apel a motivării deciziei, care potrivit alin. (3) art. 240 din Codul administrativ se motivează în scris în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că reprezentantul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a cunoscut despre decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant

cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

Conform art. 65 alin. (1), (2) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen, în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan