

ÎNCHEIERE

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia, sediul Central și Curtea de Apel Comrat,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La data de 01 decembrie 2020, Primăria or. Basarabeasca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea punctelor 1, 2, 3, 5 din decizia Consiliului or. Basarabeasca nr.5/2 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă” și anularea deciziei Consiliului or. Basarabeasca nr. 5/4.1 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la atribuirea terenurilor Primăriei Basarabeasca pentru crearea Platformei Industriale Multifuncționale”.

Conform fișei de repartizare, la data de 01 decembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabeasca a fost repartizată aleatoriu, prin intermediu Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, judecătorului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, spre examinare în ordinea contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea punctelor 1, 2, 3, 5 din decizia Consiliului or. Basarabeasca nr.5/2 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă” și anularea deciziei Consiliului or. Basarabeasca

nr.5/4.1 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la atribuirea terenurilor Primăriei Basarabeasca pentru crearea Platformei Industriale Multifuncționale”. S-a explicat reclamantei că nu are dreptul de a se adresa repetat în instanța de judecată cu aceeași acțiune împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea punctelor 1, 2, 3, 5 din decizia Consiliului or. Basarabeasca nr.5/2 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă” și anularea deciziei Consiliului or. Basarabeasca nr. 5/4.1 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la atribuirea terenurilor Primăriei Basarabeasca pentru crearea Platformei Industriale Multifuncționale”.

La data de 10 februarie 2021, Primăria or. Basarabeasca a depus recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2021 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, prin care a solicitat anularea acesteia cu remiterea cauzei pentru judecare la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Prin decizia din 22 martie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a admis recursul depus de Primăria or. Basarabeasca. S-a casat încheierea din 18 ianuarie 2021 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central și s-a restituit cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat privind anularea actelor administrative spre judecare la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 21 iulie 2021 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, în temeiul prevederilor art.191 alin. (2) și art. 198 alin. (2) din Codul administrativ, s-a transmis cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat privind anularea actelor administrative, instanței de judecată competente – Curții de Apel Comrat.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 01 septembrie 2021 prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost suspendat procesul în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat privind anularea actelor administrative și s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională Curții Supreme de Justiție.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în cererea de chemare în judecată înaintată Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat se contestă punctele 1, 2, 3, 5 din decizia Consiliului or. Basarabeasca nr. 5/2 din 28 septembrie 2020 – „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă” și decizia Consiliului or.

Basarabeasca nr. 5/4.1 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la atribuirea terenurilor Primăriei Basarabeasca pentru crearea Platformei Industriale Multifuncționale”.

Conform art.200, alin. (3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Articolul 10 Cod administrativ stipulează că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art. 12 Cod administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

În speța dedusă judecării, obiectul acțiunii în contencios administrativ a reclamantei Primăriei or. Basarabeasca îl constituie anularea punctelor 1, 2, 3, 5 din decizia Consiliului or. Basarabeasca nr. 5/2 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă” și decizia Consiliului or. Basarabeasca nr. 5/4.1. din 28 septembrie 2020 „Cu privire la atribuirea terenurilor Primăriei Basarabeasca pentru crearea Platformei Industriale Multifuncționale”.

Totodată, deciziile contestate au o destinație unică și după îndeplinirea lor, își vor epuiza efectul.

Caracterul individual al unui act administrativ derivă din întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: este o dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă

de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, are drept scop de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Așadar, la caz, se atestă întrunirea cumulativă a condițiilor legale enunțate mai sus, fiind prezent un act juridic emis de o autoritate publică și anume, Consiliul or. Basarabeasca. Actele nominalizate stabilesc reguli de aplicare obligatorii pentru un număr determinat de situații identice și privesc soluționarea unor cazuri individuale.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea punctelor 1, 2, 3, 5 din decizia Consiliului or. Basarabeasca nr. 5/2 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă” și anularea deciziei Consiliului or. Basarabeasca nr. 5/4.1 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la atribuirea terenurilor Primăriei Basarabeasca pentru crearea Platformei Industriale Multifuncționale”, este de competența jurisdicțională a Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Or, prin actele administrative ce fac obiectul prezentei cauze, se stabilesc drepturi și obligații determinate pentru destinatarii săi, care de asemenea sunt determinabili și chiar determinați, prin conținutul său.

Spre deosebire de actele administrative cu caracter normativ, actele contestate în prezenta cauză, nu prevăd reglementări de principiu și nu au o aplicabilitate generală, nu se adresează și nu produc efecte *erga omnes*, ci urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în favoarea unui număr restrâns și bine definit de subiecte de drept, nominalizate expres în conținutul acestor acte.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, deși Codul administrativ, la art. 191 alin. (1), prevede expres că, în afara cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, contrar normei enunțate, prin încheierea din 21 iulie 2021, a strămutat acțiunea reclamantei Primăriei or. Basarabeasca depusă împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea punctelor 1, 2, 3, 5 din decizia Consiliului or. Basarabeasca nr.5/2 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă” și anularea deciziei Consiliului or. Basarabeasca nr. 5/4.1 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la atribuirea terenurilor Primăriei Basarabeasca pentru crearea Platformei Industriale Multifuncționale”, pentru examinare după competență la Curtea de Apel Comrat.

Articolul 197 din Codul administrativ statuează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Căile procedurale asigură persoanelor interesate accesul la o instanță de judecată, căreia prin lege i s-a stabilit competența de a hotărî, iar pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să

se bucură de jurisdicție deplină, adică instanța trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei. Acest mod de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile CEDO, potrivit căreia exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, notează că nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61).

În același timp, articolul 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului garantează ca prim aspect al procesului echitabil înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională. De aceea, normele de competență jurisdicțională sunt de strictă interpretare, iar orice interpretare extensivă sau restrictivă trebuie calificată ca abuz de drept.

Reieșind din cele expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz, Curtea de Apel Comrat întemeiat a constatat competența Judecătoriei Cimișlia, sediul Central pentru examinarea acțiunii depuse de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea punctelor 1, 2, 3, 5 din decizia Consiliului or. Basarabeasca nr.5/2 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă” și anularea deciziei Consiliului or. Basarabeasca nr. 5/4.1 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la atribuirea terenurilor Primăriei Basarabeasca pentru crearea Platformei Industriale Multifuncționale”, în care se contestă acte administrative cu caracter individual.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Judecătoriei Cimișlia, sediul Central la examinarea și soluționarea acțiunii depuse de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea punctelor 1, 2, 3, 5 din decizia Consiliului or. Basarabeasca nr.5/2 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă” și anularea deciziei Consiliului or. Basarabeasca nr. 5/4.1 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la atribuirea terenurilor Primăriei Basarabeasca pentru crearea Platformei Industriale Multifuncționale”.

Conform art. 191, art. 200 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Cimișlia, sediul Central la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea actelor administrative, se remite Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan