

Dosarul nr. 2r-571/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

DECIZIE

01 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Ion Mihalache și Societății cu Răspundere Limitată „Uj Taxi” cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societatea pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 29 decembrie 2020 CA „Asterra Grup” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Mihalache și Societății cu Răspundere Limitată „Uj Taxi” cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de CA „Asterra Grup” SA a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 16 iunie 2021, prin intermediul adresei electronice, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 mai 2021, solicitând repunerea în termen a apelului și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de repunere în termen a apelului a indicat că nu a cunoscut despre adoptarea hotărârii primei instanțe, deoarece cauza a fost examinată în procedură scrisă prevăzută pentru cererile cu valoare redusă, iar dispozitivul hotărârii i-a fost comunicat la 16 iunie 2021.

Prin încheierea din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, cu restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 14 iulie 2021, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 07 iulie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu repunerera în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel a invocat motive eronate în încheierea prin care a dispus respingerea cererii de repunere în termen, fiind de fapt limitat accesul liber la justiție garantat prin art. 6 CEDO, ce reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil nu a examinat în mod efectiv argumentele apelantului expuse în cererea de apel, invocând fără temei faptul că rezultatul ședinței fiind plasat pe pagina electronică oficială a instanței de fond, cât și faptul că partea reclamantă a dat dovadă de neglijență.

Contrar celor invocate de instanța de apel, prima instanță nu a expediat dispozitivul hotărârii judecătorești adoptate la 14 mai 2021 avocatului prin intermediul PIGD.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 07 iulie 2021, iar CA „Asterra Grup” SA, reprezentat de avocatul Aureliu Scorțescu, a declarat recurs la 14 iulie 2021, adică în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de CA „Asterra Grup” SA ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că CA „Asterra Grup” SA a cunoscut despre existența cauzei date, avînd calitatea de reclamant pe dosar și totodată fiindu-i comunicate, prin intermediul adresei electronice actele de procedură în prima instanță și anume despre acceptarea cererii în procedură scrisă și despre respingerea cererii privind asigurarea acțiunii (f.d. 42-45). La fel, rezultă că dispozitivul hotărârii contestate a fost plasat pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 15 mai 2021,

informația despre ședința de judecată și rezultatul acesteia a fost publicat și pe pagina web a instanței de fond, inclusiv informația despre respingerea acțiunii.

La 16 iunie 2021, prin intermediul adresei electronice, CA „Asterra Grup”, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii primei instanțe din 14 mai 2021, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Urmare, prin încheierea din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 14 mai 2021.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 15 mai 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 14 iunie 2021, fiind zi de luni, însă cererea de apel a fost depusă de către CA „Asterra Grup” SA la 16 iunie 2021, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că, apelantul a omis termenul din motive întemeiate și anume faptul că cererea a fost examinată în procedură scrisă, nu au primit copia dispozitivului în decurs de 5 zile, dar abia la 16 iunie 2021, instanța de fond a expediat dispozitivul hotărârii peste 32 de zile de la pronunțare, adică peste termenul de declarare a apelului, motiv din care a omis termenul de atac al hotărârii primei instanțe.

Or, art. 362 alin. (1) CPC într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Totodată actele cauzei atestă că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 14 mai 2021(f.d. 56). Dispozitivul hotărârii a fost totodată publicat pe portalul instanței de judecată la 15 mai 2021, fiind publicat și rezultatul ședinței de judecată.

La fel, instanța de apel just a respins și argumentul recurentului/apelant cu privire la aceea că nu le-a fost expediat în termen de 5 zile copia dispozitivului hotărârii și că prima instanță le-a expediat dispozitivul hotărârii la 16 iunie 2021, deoarece argumentul dat nu constituie temei de repunere în termen a apelului. Or, CA „Asterra Grup” SA fiind persoană juridică, dispunând de serviciu juridic, cunoscând termenul de atac al unei hotărâri judecătorești și efectele nerespectării acestui termen, urma să asigure depunerea cererii în termen de 30 de zile, cu atât mai mult că dînșii sunt reclamânți pe dosar și au depus acțiunea în judecată, ceea ce denotă cu certitudine că a cunoscut despre derularea cauzei civile.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că nu au știut despre data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, deoarece cauza a fost examinată în procedură scrisă.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 16 iunie 2021 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, odată ce a depus acțiune în judecată, a cunoscut despre examinarea cauzei și urma să depună diligența necesară pentru a se informa de mersul dosarului și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, reclamantul CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept

procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar critiquele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu.

Se menține încheierea din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Ion Mihalache și Societății cu Răspundere Limitată „Uj Taxi” cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru