

Dosarul nr. 2ra-1288/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E.Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Sîrbu, V.Buhnaci, D.Dulghieru)

## Î N C H E I E R E

01 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Organizația de Creditare Nebancară „CASH&GO” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Seratila împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Cash&Go” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la constatarea drept abuzive și nule a clauzelor contractuale,

împotriva deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 27 decembrie 2019, Ala Seratila a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Cash&Go” SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la constatarea drept abuzive și nule a clauzelor contractuale.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 08.08.2019 în calitate de consumator, a încheiat cu OCN „Cash&Go” SRL contractul de împrumut nr.22/2797, conform căruia a beneficiat de un împrumut în mărime de 7000 lei, pe o perioadă de 20 de zile, cu o dobândă de 730% anual –2% pe zi.

A relatat reclamanta că ulterior, de către OCN „Cash&Go” SRL, a fost informată că trebuie să achite suma de peste 20000 lei, care reprezintă datoria totală formată din toate dobânzile, amenzile și penalitățile aplicate conform contractului de împrumut.

A menționat reclamanta că, clauzele contractului de împrumut nr.22/2797 din pct.3.1 privind plata dobânzii în mărime de 2% pe zi, aceasta reprezentând 730% anual și clauza contractuală menționată la pct.3.6 care prevede obligația de plată a amenzii în mărime de 330,00 lei calculată la a 3-a și 15-a zi de întârziere și o penalitate în mărime de 4% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere începând cu a 15-a zi de întârziere, sunt abuzive.

A indicat reclamanta că, contractul de credit a fost încheiat în aceeași zi, din care motive clauzele contractuale de la pct.pct.3.1 și 3.6 nu au fost negociate, mai mult, nici nu a fost posibilă negocierea și familiarizarea cu acesta, având posibilitatea doar de a accepta ori refuza. Astfel, dobânda de 730% anual este una excesiv de mare, în cazul în care la momentul încheierii contractului rata de bază a BNM era de 6,5%. Totodată și clauza penală în mărime de 4% zilnic, -1440% anual, este una disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus, prin neachitarea în termen a creditului și conform Recomandării nr.95 din 06.12.2016 a CSJ urmează a fi declarată nulă.

A solicitat Seratila Ala, constatarea drept abuzive și nule a clauzelor din contractul de împrumut nr.22/2797 din 08.08.2019, încheiat între OCN "Cash&Go" SRL și Seratila Ala și anume: pct.3.1 din contract care prevede dobânda de 2% pe zi, ce reprezintă 730% anual; pct.3.6 din contract care prevede penalitate de 330,00 lei pentru a 3-a și a 15-a zi de întârziere; pct.3.6 din contract care prevede penalitate de 4 % pentru fiecare zi de întârziere începând a 15 zi de întârziere.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-au constatat drept abuzive și nule clauzele din contractul de împrumut nr.22/2797 din 08.08.2019 încheiat între OCN „Cash&Go” SRL și Ala Seratila, și anume, pct.3.1 care prevede dobânda 2% pe zi, ceea ce constituie 730% anual, pct. 3.6 care prevede penalitate de 330 lei pentru a 3-a zi de întârziere și 330 lei pentru a 15 zi de întârziere și pct.3.6 care prevede penalitate 4% pentru fiecare zi de întârziere începând cu 15-a zi de întârziere. S-a încasat de la OCN „Cash&Go” SRL taxa de stat în folosul statului în mărime de 150 lei.

Prin decizia din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de OCN „Cash&Go” SRL și s-a menținut hotărârea din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că clauza contractuală care prevede obligația de plată a penalității este una abuzivă, fiind declarată nulă, or apelantul nu a demonstrat negocierea contractului și în special a clauzei contractuale ce prevede obligația de plată a penalității, deși sarcina probațiunii îi revine acestuia, fapt ce rezultă expres din art.1069 alin. (4) Codul civil, astfel rezultând că contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual”.

Mai mult ca atât, caracterul abuziv al clauzelor contractuale declarate nule a fost constatat și de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții prin Actul de constatare nr.36 din 16.12.2019 (f.d.12-15), care nu a fost contestat de către apelant. Or, Agenția a concluzionat că contractul în speță este de adeziune, clauzele acestuia sunt contrare cerințelor de bună credință și creează în detrimentul consumatorului un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

Cu referire la pretențiile apelantului precum că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că Seratila Ala anterior încheierii contractului de credit nebancar nr.22/2797 din 08.08.2019, a negociat, semnat și încheiat cu OCN „Cash&Go” SRL mai multe contracte de credit nebancare, instanța de apel le-a respins ca fiind neîntemeiate, dat fiind faptul că acest fapt depășește obiectul

litigiului, la caz obiectul examinării prezentei cauze reprezintă contractul nr.22/2797 din 08 august 2019.

Instanța de apel a stabilit că de fapt, contractul de împrumut care formează obiectul acestei cauze, constituie un contract de adeziune, în care clauzele sînt formulate în prealabil de către OCN „Cash&Go” SRL consumatorul neavînd posibilitatea de a influența conținutul lor, fiind pus în situația de a accepta încheierea contractului în condițiile impuse ori de a renunța la încheierea lui.

Respectiv, instanța de fond corect a constatat faptul că OCN „Cash&Go” SRL nu este în drept de a pretinde de la reclamantă încasarea dobînzii, amenzii, precum și a penalității de întîrziere.

La 08 iulie 2021, Organizația de Creditare Nebancară „Cash&Go” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

Mai mult ca atât, a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat normele ce reglementează clauza penală și Legea nr.105 din 13.03.2003 cu privire la protecția consumatorului.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 19 mai 2021, prin urmare, cererea de recurs declarată la 08 iulie 2021, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 28 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Prin referința depusă la 06 septembrie 2021 și respectiv la 23 septembrie 2021, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții a solicitat respingerea recursului depus de Organizația de Creditare Nebancară „Cash&Go” Societate cu Răspundere Limitată ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Organizația de Creditare Nebancară „Cash&Go” Societate cu Răspundere Limitată.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Cash&Go” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru