

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău (jud: N.Simciuc)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. S.Arnăut, E.Clim, M.Guzun)

Î N C H E I E R E

01 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Scutelnic Andrei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Scutelnic
Andrei cu privire la restituirea sumei,
împotriva încheierilor din 17 mai 2012 și 19 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2010 Banca Comercială „Mobiasbancă- Groupe Societe
Generale” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Scutelnic Andrei cu privire la restituirea sumei de 20 000 de dolari SUA.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a
admis acțiunea. S-a încasat de la Scutelnic Andrei în beneficiul BC „Mobiasbancă -
Groupe Societe Generale” SA suma de 20 000 de dolari SUA sau echivalentul în lei a
acestei sume la momentul executării hotărârii și taxa de stat achitată la depunerea
acțiunii în sumă de 7034,92 lei. În temeiul art.243 CPC, în caz de neexecutare a
hotărârii în termen de 90 de zile de la data când hotărârea va deveni definitivă, urmează
să se încaseze de la debitor dobânda de întârziere determinată conform art.619 Cod
civil.

La data de 30 noiembrie 2011, avocatul Svetlana Postoico în interesele apelantului
Scutelnic Andrei a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea
hotărârii din 11 octombrie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu emiterea
unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 17 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de
apel depuse de Scutelnic Andrei, s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și
anume achitarea taxei de stat în sumă de 5275, 50 de lei, până la data de 19 iulie 2012
ora 10.00.

Prin încheierea din 19 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de
apel declarată de avocatul Svetlana Postoico în interesele apelantului Scutelnic Andrei
împotriva hotărârii din 11 octombrie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 06 august 2021 Scutelnic Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierilor instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a solicitat repunerea cererii de recurs în termen, deoarece la 28 iulie 2021 a primit încheierea executorului judecătoresc din 18 decembrie 2012 la care s-a anexat titlu executoriu cu privire la încasarea sumei de 20 000 dolari SUA.

A menționat recurentul că la 06 august 2021 a făcut cunoștință cu materialele cauzei, prin urmare consideră că cererea de recurs depusă la 06 august 2021 este în termen.

Mai mult ca atât, instanța de apel i-a încălcat dreptul la apărare, dreptul de acces la un tribunal și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Art. 426¹ alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că la data de 30 noiembrie 2011, avocatul Svetlana Postoico în interesele apelantului Scutelnic Andrei a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii din 11 octombrie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 17 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Scutelnic Andrei, s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în sumă de 5275, 50 de lei, până la data de 19 iulie 2012 ora 10.00.

Ulterior, prin încheierea din 19 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Svetlana Postoico în interesele apelantului Scutelnic Andrei împotriva hotărârii din 11 octombrie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău

Instanța de recurs atestă că, conform art. 102 alin. (1) și (6) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În acest context, Colegiul reține că instanța de apel a expediat citații în adresa lui Scutelnic Andrei (f.d.80, 83,86) la adresa indicată în cererea de chemare în judecată cât și în cererea de apel, precum și încheierile din 17 mai 2012 și 19 mai 2021 a instanței de apel (91,94), astfel acțiunile instanței de apel, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă

Or, potrivit art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că Scutelnic Andrei a depus apel prin intermediul avocatului său la 30 noiembrie 2011, astfel, pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze despre dosarul aflat în examinare și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În acest context, Colegiul reține că, recursul depus împotriva încheierilor din 17 mai 2012 și 19 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost depus la 06 august 2021, cu mult în afara termenului legal.

Tot aici, instanța de recurs atestă că Scutelnic Andrei a înaintat o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită de art. 116 Cod de procedură civilă, însă nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Mai mult ca atât, argumentul lui Scutelnic Andrei precum că a făcut cunoștință la 06 august 2021 cu materialele dosarului, inclusiv cu încheierile instanței de apel contestate, este pur declarativ, Colegiul îl respinge ca neântemeiat.

Or, recurentul Scutelnic Andrei a cunoscut despre examinarea litigiului dat deoarece a fost prezent la ședința instanței de fond din 14 decembrie 2010 (f.d.65), conform procesului-verbal, ulterior fiind reprezentat de avocatul Svetlana Postoică în baza procurii și a mandatului (f.d.18,21).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului este neântemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul reține că, respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul

de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără justificarea omiterii acestui termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingere cererea depusă de Scutelnic Andrei privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de Scutelnic Andrei ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Scutelnic Andrei privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul depus de Scutelnic Andrei împotriva încheierilor din 17 mai 2012 și 19 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru