

Dosarul nr.2rhc-23/2021

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole)

instanța de recurs: (G. Stratulat, D. Mardari, Iu. Bejenaru)

## Î N C H E I E R E

01 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată "Vizan-Vat" împotriva lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 06 decembrie 2012, creditorul FIC „Simax” SRL s-a adresat Curții de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate, cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Vizan-Vat”.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă a creditorului FIC „Simax” SRL a fost admisă spre examinare, s-a instituit procedura provizorie, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat, Petric Ruslan.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a inițiat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat” procedura simplificată a falimentului și în calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat, Petric Ruslan.

La data de 25 februarie 2016, lichidatorul SRL „Vizan-Vat”- Petric Ruslan a depus cerere prin care a solicitat încasarea remunerației în sumă de 383 400 lei din contul lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia.

În susținerea cererii înaintate s-a indicat că, prin hotărârea din 12 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura falimentului simplificat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat”, cu desemnarea lui Petric Ruslan în funcția de lichidator. De asemenea, lichidatorul a indicat că, debitorul nu dispune de bunuri ce ar putea fi incluse în masa debitoare, și din contul cărora ar putea fi încasate cheltuielile procesului de insolvabilitate, pentru care motive, solicită încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a debitorului.

Prin încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Vizan-Vat”- Petric Ruslan privind încasarea remunerației.

S-a încasat de la Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia în mod solidar în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan suma de 383 400 lei cu titlu de remunerație a lichidatorului.

La 27 iunie 2017 Iavorscaia Maia a depus recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Iavorscaia Maia cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău. S-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 iulie 2020 avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuietei Iavorscaia Maia a depus cerere de revizuire în temeiul art.449 lit.b) și e<sup>1</sup>) CPC solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 11 octombrie 2017 a instanței de recurs și a încheierii din 20 octombrie 2016 a instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 09 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 10 iunie 2021 avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuietei Iavorscaia Maia a depus cerere de revizuire în temeiul art.449 lit.b) și e<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că o primă circumstanță nouă este faptul că lichidatorul Petric Ruslan la momentul depunerii cererii privind dispunerea încasării remunerației lichidatorului din 25 februarie 2016, se afla în incompatibilitatea funcției de administrator autorizat, prin urmare nu a fost în drept de a depune cererea privind încasarea remunerației.

O altă circumstanță aflată recent de către revizuentă este faptul că Iavorschi Iuri i-a comunicat lichidatorului Petric Ruslan faptul că Iavorscaia Maia nu are nimic comun cu SRL „Vizan-Vat”, Iavorscaia Maia neparticipând la conducerea respectivei companii din anul 2000. Cu toate acestea în cererea s-a lichidatorul Petric Ruslan a solicitat încasarea onorariului din contul Maiei Iavorscaia - în temeiul art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței, invocând că aceasta este membru la organelor de conducere al debitorului insolvent SRL „Vizan-Vat”, ducând astfel instanța în eroare și tăinuind față de aceasta - că de fapt Maia Iavorscaia nu este și nu putea fi membru al organului de conducere al debitorului insolvent în sensul art. 247 din Legea insolvenței, la care face trimitere art. 70 alin. (13) din aceeași lege.

Astfel, consideră că cele relatate mai sus cad sub incidența art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

Revizuenta și-a întemeiat cererea de revizuire în baza prevederilor art. 449 lit.e<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, or, din conținutul Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020, s-a dispus că, se declară constituționale textele „le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului” din articolul 32 alin. (2) și „în obligația organelor de conducere ale debitorului” din articolul 70 alin. (13) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în măsura în care le este demonstrată culpa la apariția stării de insolvență.

Prin urmare, Curtea Constituțională a considerat că principiul echilibrului corect impune ca standardul culpei membrilor organelor de conducere la apariția stării de insolvență a debitorului stabilit de articolul 248 din Lege, standard aplicabil pentru realizarea scopului general al Legii, să fie aplicabil și în cazul realizării scopului special al plății onorariului administratorului/lichidatorului.

Așadar, prevederile art. 32 alin. (1) și (2) și art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței sunt constituționale numai în măsura în care se constată și demonstrează culpa membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent, iar, în caz contrar, acestea sunt neconstituționale și contravin art. 46 din Constituție, adică se încalcă dreptul fundamental de proprietate.

A relatat revizuenta că în speță, răspunderea subsidiară și solidară a Maiei Iavorscaia privind achitarea onorariului lichidatorului Petric Ruslan a fost angajată anume fără a fi constatată și demonstrată culpa acesteia la apariția stării de insolvență a debitorului insolvent SRL „Vizan-Vat”, ceea ce nu înseamnă altceva decât faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 i se încalcă dreptul de proprietate al acesteia, ceea ce și impune admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis pentru examinare, după competență Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire declarată de avocatul Igor Coban, în interesele revizuintei Maia Iavorscaia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, pronunțată în cadrul examinării cererii lichidatorului SRL “Vizan-Vat” – Petric Ruslan privind încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a SRL “Vizan-Vat”.

La 02 august 2021 avocatul Igor Coban, în interesele revizuintei Maia Iavorscaia a depus cerere de completare a cererii de revizuire invocând că față de Petric Ruslan a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 23.03.2015-08.05.2015, perioadă pentru care acesta a solicitat remunerația pentru exercitarea activității de lichidator.

La 28 septembrie 2021 Maia Iavorscaia a depus cerere de completare a cererii de revizuire solicitând examinarea cererii de revizuire în ședință publică cu înștiințarea părților, conform prevederilor art.452 alin.1<sup>1</sup> Cod de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Structura logico –juridică a articolului 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede condițiile de formă și conținut a unei cereri de revizuire, potrivit cărora aceasta se depune în scris, iar avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuintei Iavorscaia Maia, este obligat să încadreze argumentele în temeiurile specificate expres și exhaustiv în articolul 449, anexând probele ce le confirmă.

Luând în considerare cele menționate, instanța de judecată constată că cererea de revizuire a fost depusă împotriva unui act judecătoresc irevocabil, de către subiectul abilitat cu dreptul de a revizui o hotărâre judecătorească în conformitate cu articolul 447 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În aceeași ordine, avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuintei Iavorscaia Maia a indicat temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) și e<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuint trebuie să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Astfel, argumentele invocate în cererea de revizuire de către avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuietei Iavorscaia Maia precum că Petric Ruslan a solicitat încasarea onorariului din contul Maiei Iavorscaia, în temeiul art. 70 alin. (13) din Legea insolabilității, invocând că aceasta este membru la organelor de conducere al debitorului insolubil SRL „Vizan-Vat”, ducând astfel instanța în eroare și tăinuind față de aceasta, că de fapt Maia Iavorscaia nu este și nu putea fi membru al organului de conducere al debitorului insolubil în sensul art. 247 din Legea insolabilității, la care face trimitere art. 70 alin. (13) din aceeași lege, nu pot fi reținute și nu se încadrează în condițiile prevăzute la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Or, în cazul în care se invocă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, descoperirea înscrisurilor probatoare care au fost reținute de un participant la proces, se are în vedere situația în care la data pronunțării hotărârii atacate, instanța nu a avut în vedere anumite înscrisuri, deoarece nu au putut fi înfățișate de părți din motive independente de voința lor, înscrisuri care în mod vădit erau de natură să schimbe soluția dată. Este necesar ca înscrisul invocat pentru revizuire să fie determinant, în sensul că dacă ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării pricinii, soluția ar fi putut fi alta de cât cea pronunțată.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că circumstanțele invocate erau cunoscute revizuietei Iavorscaia Maia la emiterea hotărârii contestate.

Totodată, Colegiul reiterează că, avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuietei Iavorscaia Maia a indicat drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. e<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă și anume a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Colegiul civil menționează că, avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuietei Iavorscaia Maia în mod repetat a indicat drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. e<sup>1</sup>) CPC și anume conținutul Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020.

Or, instanța de recurs s-a expus asupra cerinței date în încheierea din 09 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La caz, se reține că, decizia din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost emisă până la emiterea Hotărârii Curții Constituționale nr.16 din 09.06.2020, iar prin decizia din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Iavorscaia Maia cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016. S-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de revizuentă se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de instanța de recurs prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (*ibid.*, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul

declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Vizan-Vat” împotriva lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru