

Dosarul nr.2r-603/2021

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. E. Bolocan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

DECIZIE

01 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Annei Ghilan (anterior Ivancenco) cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 26 ianuarie 2021, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Annei Ghilan (anterior Ivancenco) cu privire la încasarea sumei de 45123,10 de lei cu titlu de datorie contractuală, formată din suma de 27027,42 de lei cu titlu de împrumut și suma de 18095,68 de lei cu titlu de penalitate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1353,70 de lei.

Prin hotărârea din 10 martie 2021, a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, acțiunea depusă de ÎM „Incaso” SRL, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 aprilie 2021 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și fără a anexa bonul de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a oferit apelantei ÎM „Incaso” SRL, un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență

al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 1015,28 de lei.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din motivul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

La 08 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel.

În motivarea poziției sale, a invocat că, copia încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, apelantul a recepționat-o la data de 04 iunie 2021, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor menționate în încheierea instanței de apel a fost 19 iunie 2021, însă, fiind zi nelucrătoare, au fost depuse în următoarea zi lucrătoare, la caz, 21 iunie 2021.

A mai a indicat că, instanța de apel eronat a constatat că, apelantul nu a înlăturat neajunsurile apelului în termen, or, la 21 iunie 2021, respectând prevederile legale și indicațiile instanței, prin intermediul oficiului poștal, a depus cererea de apel și dovada achitării taxei de stat în cuantum de 1015,28 de lei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 24 iunie 2021 și a fost expediată la adresa electronică, reprezentantului apelantului la adresa indicată de acesta în cererea de apel (legal@incaso.md), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului. (f.d.161)

Prin urmare, recursul declarat la 06 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se

întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 06 aprilie 2021, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a oferit apelantei ÎM „Incaso” SRL, un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 1015,28 de lei. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Atât în partea motivată, cât și cea dispozitivă a încheierii din 20 mai 2021, Curtea de Apel Chișinău clar a indicat apelantului ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu că, apelul motivat și dovada achitării taxei de stat urmează să fie prezentate și înregistrate nemijlocit în cancelaria Curții de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data recepționării încheieri.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din motivul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Aici, Colegiul civil reține că, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, care a servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Iar, conform art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, or, apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a prezenta prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că, a îndeplinit în termen încheierea instanței de apel din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și a depus la 21 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, or, instanța de apel prin încheierea din 20 mai 2021 i-a acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a depune în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel în conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere prevederile legale coroborate cu materialele cauzei, Colegiul civil constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 20 mai 2021, a fost expediată avocatului Bujoreanu Eugeniu în interesele apelantului ÎM „Incaso” SRL, la adresa indicată în cererea de apel, fiind recepționată la 03 iunie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8001677104AS. (f.d.67)

Necăutând la aceasta, apelantul, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă, nu a prezentat în termenul stabilit până la 18 iunie 2021, inclusiv, cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 1015,28 lei, însă le-a expediat prin intermediul oficiului poștal la data de 21 iunie 2021, fapt confirmat prin ștampila factorului poștal de pe plic (f.d.96), iar în adresa Curții de Apel Chișinău, a parvenit la 22 iunie 2021 (f.d.68), în afara termenului de 15 zile din data recepționării încheierii din 20 mai 2021. Concomitent, instanța de apel a notat că, cerere de repunere în termen nu a fost înaintată la caz.

Mai mult, art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede expres faptul că, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective. Or, din materialele dosarului rezultă că, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, nu s-a încadrat în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 20 mai 2021.

La caz, Colegiul relevă că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu a depus n termenul acordat de instanța de

apel, în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Anei Ghilan (anterior Ivancenco) cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru