

Dosarul nr.2r-578/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru ,V. Cotorobai)

DECIZIE

01 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Sergiu Gobjila,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Gobjila împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Botanica, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor judiciare,

împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă :

La 15 noiembrie 2019, Sergiu Gobjila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Botanica, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova prin care a solicitat:

- încasarea din contul Preturii sect. Botanica și a Primăriei mun. Chișinău în mod solidar în beneficiul lui Sergiu Gobjila cheltuielile de judecată în mărime de 5000 de lei pentru cheltuielile de judecată sub formă de asistență juridică suportate la examinarea contravenției intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție;

- încasarea a tuturor cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei acțiuni din contul Preturii sect. Botanica și a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Sergiu Gobjila.

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Sergiu Gobjila a fost admisă parțial. A fost încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Sergiu Gobjila suma de 5000 de lei cu titlu de asistență juridică suportate în cauza contravențională și 2500 de lei cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză. În rest, cererea de chemare în judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 august 2020, Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, a declarat apel nemotivat împotriva

hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea admitterii parțiale a cerinței de încasarea cheltuielilor de asistență juridică cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, cererii de apel depusă de Pretura sectorului Botanica și cererii de apel depusă de Primăria Chișinău. S-a comunicat apelanților Sergiu Gobjila, Preturii sectorului Botanica și Primăriei Chișinău despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun.Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-le pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților Gobjila Sergiu, Preturii sectorului Botanica și Primăriei Chișinău, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi.

La 17 iunie 2021, Sergiu Gobjila a declarat recurs împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre examinare în instanța de apel, într-un alt complet de judecători, la etapa primirii pe rol a cererii de apel declarată de Sergiu Gobjila.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, stabilind incorect că cererea de apel nemotivată reprezintă un document electronic, reținând incorect consecințele prevăzute de lege pentru nerespectarea cerințelor principale față de valabilitatea acestora.

A relatat că, în vederea executării cerințelor invocate de instanța de apel în încheierea din 17 noiembrie 2020, Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, la 04 ianuarie 2021, ora 16:31, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău –cac@justice.md, în termenul acordat a depus supliment la cererea de apel, prin urmare instanța de apel prin emiterea încheierii recurate i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, accesul la justiție și dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 12 ianuarie 2021 și a fost expediată către recurent prin intermediul poștei electronice la 01 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică. (f.d.142)

Astfel, având în vedere faptul că, recursul declarat împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost înregistrat la 17 iunie 2021, fiind expediat prin intermediul oficiului poștal la 15 iunie 2021 (f.d.144), acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel de la etapa primirii acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că, ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 august 2020, Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, cererii de apel depusă de Pretura sectorului Botanica și cererii de apel depusă de Primăria Chișinău. S-a comunicat apelanților Sergiu Gobjila, Preturii sectorului Botanica și Primăriei Chișinău despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-le pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților Sergiu Gobjila, Preturii sectorului Botanica și Primăriei Chișinău, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarată de Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs relevă, însă, că concluzia instanței de apel, precum că cererea de apel motivată depusă de Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi prin intermediul poștei electronice, nu este semnată de către reprezentant nici olograf și nici prin semnătură electronică, circumstanță ce constituie temei de a invoca lipsa împuternicirilor avocatului Cristina Ermurachi care acționează în interesele lui Sergiu Gobjila, de a se adresa cu cererea de apel, este una excesivă, care îngreșește accesul justițiabililor la justiție.

În susținerea acestei opinii, se va reține că, art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, nu include posibilitatea restituirii cererii de apel de către instanța de apel în cazul în care aceasta nu întrunește condițiile de formă ale apelului, prevăzute de dispozițiile art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în situația în care apelul a fost depus prin intermediul poștei electronice fără semnătura în olograf original sau semnătura electronică avansată calificată.

Or, situația dată este prevăzută la art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă și prevede expres că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364

și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Deci, în cazul în care instanța de apel a considerat că, forma actului de procedură (cererea de apel) este una necorespunzătoare, la caz, fără semnătura corespunzătoare a reprezentantului, urma să dispună de pârghii legale pentru a aduce la cunoștința apelantei aceste neconcordanțe, prin acordarea unui termen în vederea înlăturării acestor formalități.

Drept urmare, este indubitabil că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 12 ianuarie 2021, în mod eronat a constatat că, Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi nu a înaintat cererea de apel în modul prevăzut de lege, nefiind semnată nici olograf, nici prin semnătură digitală, faptul dat constituind temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, ceea ce indică la netemeinicia soluției cu privire la restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, Colegiul evidențiază că, circumstanțele relatate impun casarea încheierii instanței de apel.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Sergiu Gobjila, de a casa încheierea instanței de apel din 12 ianuarie 2021 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Sergiu Gobjila.

Se casează încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Gobjila împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Botanica, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor judiciare, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru