

Dosarul nr. 2r-621/21

Prima instanță - Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. O. Dvornic)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, D. Dulghieru, I. Secrieru)

## ÎNCHEIERE

6 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în numele și interesele Victoriei Deli,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată (acțiune oblică) depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Victoriei Deli cu privire la încasarea datoriei acumulate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 Chișinău,

împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 29 mai 2019, SA „Termoelectrica” (creditor al APLP nr. 54/39 Chișinău) a înaintat acțiune oblică, împotriva Victoriei Deli solicitând:

- încasarea de la Victoria Deli, în beneficiul APLP nr. 54/39 Chișinău, a sumei de 12 146,65 de lei cu titlu de datorie pentru consumul de energie termică, acumulată până la 31 martie 2019, pentru apartamentul nr.25C din str. Alecu Russo, 63/1, mun. Chișinău;

- încasarea de la Victoria Deli, în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat în mărime de 364,40 de lei;

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 octombrie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Victoria Deli în beneficiul APLP nr. 54/39 Chișinău datoria pentru consumul de energie termică acumulată până la 31 martie 2019, în sumă de 12 146,65 de lei.

S-a încasat de la Victoria Deli în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 364,40 de lei.

La 2 noiembrie 2020, avocatul Alexandru Bodrug, acționând în numele și interesele Victoriei Deli, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Victoria Deli, s-a comunicat apelantei Victoria Deli și avocatului Alexandru Bodrug despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în

mărime de 273,30 de lei, acordând pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Victoria Deli prin intermediul avocatului Alexandru Bodrug și s-a remis apelantei cererea de apel cu înscrisurile prezentate. S-a explicat apelantei Victoria Deli că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 16 august 2021, avocatul Alexandru Bodrug, în numele și interesele Victoriei Deli, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului, reprezentantul recurentei, avocatul Alexandru Bodrug, a indicat că, la 2 noiembrie 2020 a depus cererea de apel nemotivată așteptând să recepționeze la adresa Cabinetului Avocatului „Bodrug Alexandru” (mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 46), indicată oficial pe siteul Uniunii Avocaților și al Ministerului Justiției, însă până la 13 august 2021 nu a primit nici hotărârea motivată a primei instanțe, nici încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate și nici încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care aceasta a fost restituită.

Avocatul Alexandru Bodrug a menționat că la adresa sa electronică, BIABodrug@yahoo.com, pe care nu a indicat-o în cererea de apel nemotivată, și nici recurenta Victoria Deli, care nu are adresa electronică, nu au fost informați oficial de existența actelor judecătorești emise.

Iar, din aceste motive, consideră că instanța de apel urma să restituie cererea doar în cazul în care avea confirmarea de recepționare a actelor judecătorești expediate.

În concluzie, a invocat că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în numele și interesele Victoriei Deli, urmează a fi restituit, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Actele cauzei denotă că la 6 octombrie 2020 a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 2 noiembrie 2020, avocatul Alexandru Bodrug, acționând în numele și interesele Victoriei Deli, în baza mandatului avocațial seria MA nr.1614403 din 5 octombrie 2020 (f.d.46), a contestat cu apel hotărârea.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei Victoria Deli și avocatului Alexandru Bodrug despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

Încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată apelantei Victoria Deli la adresa de domiciliu indicată în cererea de apel și avocatului Alexandru Bodrug la adresa de e-mail - bodrug@yahoo.com (f.d.75).

Iar, din motivul neîndeplinirii cerințelor menționate în încheierea din 28 decembrie 2020, la 18 februarie 2021, prin încheierea contestată în prezentul recurs, Curtea de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă și a remis apelantei cererea de apel cu înscrisurile prezentate, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin oficiul poștal apelantei Victoria Deli la adresa de domiciliu (f.d.60), la 3 martie 2021, conform scrisorii de însoțire nr.1871 (f.d.81).

Date ce ar confirma recepționarea încheierii de către recurentă, la dosar lipsesc.

Totodată, copia încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată și avocatului apelantei, Alexandru Bodrug, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail - bodrug@yahoo.com, la 3 martie 2021 (f.d.82).

Recursul împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a fost înregistrat la 16 august 2021 (f.d.88).

Astfel, analizând circumstanțele reținute supra, raportate la argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze că într-adevăr, în cererea de apel depusă împotriva hotărârii primei instanțe la 2 noiembrie 2020, nu a fost indicată adresa electronică a avocatului apelantei, Alexandru Bodrug.

Însă, conform datelor de pe portalul Uniunii Avocaților din RM, potrivit bazei de date a avocaților (<http://db.avocatul.md/>), adresa electronică a reprezentantului apelantei/recurente Victoria Deli, avocatul Alexandru Bodrug, este anume bodrug@yahoo.com, la care instanța de apel a notificat atât încheierea din 28 decembrie 2020, cât și încheierea din 18 februarie 2021.

Totodată, Colegiul menționează că încheierile instanței de apel au fost expediate inclusiv și la adresa de domiciliu a apelantei, indicată atât în cererea de apel cât și în cerere de recurs.

Astfel că, Colegiul apreciază critic argumentele recurentului precum că, nu a fost informat oficial de existența încheierilor emise.

La fel, Colegiul constată că avocatul Alexandru Bodrug nu a negat faptul că adresa de e-mail bodrug@yahoo.com îi aparține, iar adresa

BIABodrug@yahoo.com, a omis să o indice în mandat și cererea de apel nemotivată.

Colegiul reține că art. 6 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013 și Anexa nr.1 la Hotărâre, prevăd elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină mandatul avocațial, și anume, acesta trebuie să conțină datele de contact ale avocatului, inclusiv și adresa electronică a acestuia.

Având în vedere că reprezentantul apelantei a omis să introducă în mandatul avocațial seria MA nr.1614403 din 5 octombrie 2020 (f.d.46) datele despre adresa electronică a acestuia, instanța de apel a notificat încheierea contestată în prezentul recurs, la adresa indicată de avocat la Uniunea Avocaților, în baza de date a avocaților din Republica Moldova.

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din prevederile legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Deși avocatul recurentei Victoria Deli, Alexandru Bodrug, în cererea de recurs a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, acesta totuși nu a indicat nici un motiv plauzibil, cu prezentarea unor probe concludente, ce justifică omiterea acestui termen.

În consecință, instanța de recurs conchide că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

De altfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că acesta cunoștea despre examinarea cauzei în instanța de apel, având în vedere că personal a depus-o în instanță.

Astfel că, pe durata întregului proces, apelanta și reprezentantul ei urmau să se intereseze despre dosarul aflat în examinare și să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja drepturile de acces la instanță, inclusiv prin ridicarea și recepționarea corespondenței, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO și (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

La caz, instanța de recurs reține că lipsa unor acțiuni concrete de a afla derularea dosarului, demonstrează că recurentul nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil de a lua cunoștință cu actele adoptate în cadrul cauzei respective.

Colegiul remarcă că conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Iar conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a vreunui motiv justificativ de repunere în termen a recursului și în lipsa probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Alexandru Bodrug în numele și interesele Victoriei Deli cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în numele și interesele Victoriei Deli împotriva încheierii din 18 februarie 2021a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată (acțiune oblică) depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Victoriei Deli cu privire la încasarea datoriei acumulate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari