

Dosarul nr. 2r-632/21

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) D. Crigan  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruță

## ÎNCHEIERE

6 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs depusă de Angela Istrate,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Istrate împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere penală,  
împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2019, Angela Istrate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor și Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere penală.

Prin hotărârea din 14 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.103, 105-116)

La 23 iulie 2020, Angela Istrate a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe. (f.d.118)

Prin încheierea din 10 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei Angela Istrate, un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată. (f.d.122- 123)

Prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1). (f.d.134-137)

Nefiind de acord cu încheierea emisă, Angela Istrate a declarat recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.142-146)

Prin încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Angela Istrate, s-a casat încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza de primire a cererii de apel. (f.d.181-184)

Prin încheierea din 6 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei Angela Istrate, un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată. (f.d.184-186)

Prin încheierea din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Angela Istrate împotriva hotărârii din 14 iulie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1). (f.d.200-203)

La 24 august 2021, prin intermediul poștei electronice, Angela Istrate a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza de primire a cererii de apel.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de recurs depusă de Angela Istrate, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Astfel, Colegiul menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, o cerință fiind ca cererea de recurs trebuie să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

La caz, instanța de recurs constată că cererea de recurs depusă de Angela Istrate împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice, la cutia poștală - cac@justice.md, este semnată necorespunzător, or, aceasta fiind un document electronic, urma a fi autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată, în modul prevăzut de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

În sensul dat, Colegiul menționează că, conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede care sunt cerințele față de documentul electronic, și anume, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimic cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin

metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Totodată, documentul electronic, la caz cererea de recurs expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la 24 august 2021 (f.d.207-215), urma a fi autentificată în modul prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău depusă de Angela Istrate, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată.

Articolul 10 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Angela Istrate împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie cererea de recurs depusă de Angela Istrate împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Istrate împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere penală.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Marian Pitic

Dumitru Mardari