

## ÎNCHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Negrescu Andrei și de Ciornîi Vitali, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae,

în cauza civilă la cererea înaintată de Ciornîi Vitali către Negrescu Andrei cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului,

împotriva deciziei din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Ciornîi Vitali, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae, casată hotărârea din 05 august 2020 a Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2019, reclamantul Ciornîi Vitali, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Negrescu Andrei cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

În motivarea acțiunii, a indicat că reclamantul este proprietarul terenului cu numărul cadastral XXXXXXXX, cu suprafața de 0,1932 ha, din s. Sturzovca, r. Glodeni. Potrivit reclamantului, a aflat recent că pârâtul a îngădit accesul la terenul său, care este învecinat cu terenul pârâtului (aproximativ 0,5 m-1,0 m de-a lungul liniei de hotar).

Prin cererea prealabilă a solicitat pârâtului să înceteze aceste acțiuni ilegale și să înlătore obstacolele și împrejurimile montate pe terenul proprietatea reclamantului, însă pârâtul a neglijat cererea prealabilă și nu s-a conformat cerințelor legale a reclamantului.

Totodată, reclamantul a efectuat pe propria cheltuială actul privind transpunerea terenului în natură, dar acest act nu a fost suficient de convingător pentru pârât.

Mai mult, pentru depunerea prezentei acțiuni reclamantul a fost nevoit să încheie un contract de asistență juridică cu avocatul pentru întocmirea cererii de chemare în

judecată și reprezentarea în instanța de judecată, valoarea contractului fiind de 7500 lei, precum și să achite taxa de stat în mărime de 150 lei.

Reieșind din cele expuse, Ciornîi Vitali a solicitat admiterea cererii; înlăturarea obstacolelor în folosința terenului cu numărul cadastral XXXXXXXX din s. Sturzovca, r-nul Glodeni, cu strămutarea împrejmuirii (gardului) conform actului de proprietate asupra terenului XXXXXXXX din s. Sturzovca, r. Glodeni și a raportului de constatare a specialistului; încasarea din contul pârâtului Negrescu Andrei în beneficiul reclamantului Ciornîi Vitali a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7500 lei și a cheltuielilor suportate pentru plata taxei de stat în valoare de 150 lei, precum și a altor cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 05 august 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni a fost respinsă acțiunea înaintată de către Ciornîi Vitali împotriva lui Negrescu Andrei cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

Prin decizia din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 26 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel depusă de Ciornîi Vitali, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae, casată hotărârea din 05 august 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a obligat Negrescu Andrei să înlătore obstacolele în folosința terenului cu nr. cadastral XXXXXXXX, din s. Sturzovca, r-nul Glodeni, ce aparține lui Ciornîi Vitali, prin strămutarea gardului conform raportului de constatare a specialistului nr.4801/19/17602 din 17 ianuarie 2020. S-au încasat de la Negrescu Andrei în beneficiul lui Ciornîi Vitali cheltuielile de judecată achitate cu titlu de taxă de stat în mărime de 262,50 lei și de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin decizia suplimentară din 28 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, s-au încasat de la Negrescu Andrei în beneficiul lui Ciornîi Vitali cheltuielile pentru actualizarea planului cadastral la modificarea hotarului și întocmirea raportului de constatare a specialistului în mărime de 1479,43 lei.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, prin raportul de constatare a specialistului nr.4801/19/17602 din 17 ianuarie 2020, se constată că suprafața de teren acaparată de Negrescu Andrei din terenul lui Ciornîi Vitali cu numărul cadastral XXXXXXXX din sat Sturzovca, r-nul Glodeni, este alcătuită din două sectoare: S1 cu S=23,8 m.v. și S3 cu S= 1,5 m.p. Stot=25,3 m.p. Totodată Ciornii Vitali a acaparat de la Negrescu Andrei din terenul cu numărul cadastral XXXXXXXX S2 cu S=5,4 m.p. Punctele de amplasare a îngrădirii (gardului) dintre sectoarele cu nr. cadastrale XXXXXXXX și XXXXXXXX în număr de 4 bucăți au fost stabilite conform schemei de stabilire a hotarului (f.d. 60-64). Instanța de apel a conchis că acest raport stabilește, că Negrescu Andrei a acaparat abuziv o porțiune de teren cu suprafața totală de de 25,3 m.p, ce aparține cu drept de proprietate lui Ciornîi Vitali, ultimul afirmând în cererea de chemare în judecată, că prin acțiunile lui Negrescu Andrei, îi sunt restrânse dreptul la valorificarea bunului al căruia proprietar este.

La 08 aprilie 2021, Negrescu Andrei a înaintat recurs asupra deciziei din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a descris circumstanțele de fapt ale cauzei și și-a exprimat nemulțumirea față de concluziile instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei contestate.

La 19 mai 2021, Ciornîi Vitali, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae, a depus recurs împotriva deciziei din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că instanța de apel neîntemeiat a respins capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4500 lei suportate în legătură cu achitarea serviciilor avocatului.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de încasarea a sumei de 9500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 23 iulie 2021, Negrescu Andrei a depus referință asupra recursului înaintat de Ciornîi Vitali, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae, solicitând respingerea lui.

La 29 iulie 2021, Ciornîi Vitali, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae a depus referință asupra recursului înaintat de Negrescu Andrei, solicitând să fie considerat inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Negrescu Andrei și Ciornîi Vitali, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae, sunt neîntemeiate și urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 25 februarie 2021 și expediată participanților la proces la 30 martie 2021 (f.d. 168). Pe verso-ul scrisorii de expediere a deciziei (f.d. 168) există mețiunile avocatului Dodon Nicolae și a recurentului negrescu Andrei, potrivit cărora aceștia au primit copia deciziei din 25 februarie 2021, dar nu este menționat la ce dată. Totodată, potrivit avizului de recepție de la f.d. 169, Ciornîi Vitalie a recepționat decizia instanței de apel la 08 aprilie 2021. Astfel, având în vedere faptul că recursurile declarate împotriva deciziei din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți au fost înregistrate la 08 aprilie 2021 și 19 mai 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acestea se consideră declarate în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind

din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursurilor, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestora ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs declarate de Negrescu Andrei și de Ciornîi Vitali, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Negrescu Andrei și de Ciornîi Vitali, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru