

Dosarul nr. 2ra-1218/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central, Judecător – R. Chistruga

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă

Î N C H E I E R E

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Postovanu Grigore, în interesele Galinei Paniuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paniuc Galina către ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Drochia”, cu privire la încasarea restanței la salariu, a prejudiciului material, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2021, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 18 noiembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2020, Paniuc Galina, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Drochia”, solicitând încasarea restanței la salariu, în mărime de 22465,02 lei, a prejudiciului material în mărime de 46164,15 lei, a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Paniuc Galina a fost angajată la ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Drochia”, conform contractului individual de muncă nr. 15 din 01 august 2016, însă angajatorul nu și-a onorat obligațiunile contractuale precum și normele din Codul muncii, înregistrând o restanță la salariu de 46 luni, în sumă de 22465,02 lei. Acest fapt este confirmat prin certificatul eliberat de angajator referitor la situația la 01 martie 2020, potrivit căruia, angajatorul a înregistrat o restanță la salariu de 21000 lei pentru perioada 01 august 2016 – 01 martie 2020, adică 43 luni.

La 05 iunie 2020, ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Drochia” a fost notificată privind soluționarea problemei pe cale amiabilă, în termen de 20 zile, însă, la 17 iunie 2020 angajata a fost informată despre ordinul nr. 01/06 din 01 iunie 2020, privind eliberarea pensionarilor din funcție din inițiativa angajatorului.

Suplimentar, s-a menționat că, ulterioarele notificări privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, de asemenea nu au fost rezultative.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 18 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Paniuc Galina, prin intermediul avocatului

Postovanu Grigore, a fost admisă parțial.

S-au încasat de la ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Drochia”, în beneficiul Galinei Paniuc, restanța la salariu în sumă de 21000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3300 lei.

S-a încasat de la ÎS ” Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Drochia”, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 638 lei, de la plata căreia, reclamanta a fost scutită la înaintarea acțiunii.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 25 noiembrie 2020, avocatul Postovanu Grigore, în interesele Galinei Paniuc, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Drochia, sediul central din 18 noiembrie 2020, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2021, a fost respinsă cererea de apel depusă de avocatul Postovanu Grigore, în interesele Galinei Paniuc, cu menținerea hotărârii Judecătorei Drochia, sediul central din 18 noiembrie 2020.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel a menționat că prima instanță, corect a interpretat circumstanțele cauzei și just a aplicat normele de drept material și procedural, adoptând o soluție legală și întemeiată în acest sens de admitere parțială a acțiunii. Astfel, făcând referire la faptul că, ÎS ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Drochia” a recunoscut restanța salarială la 10 martie 2020, în sumă de 21000 lei, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a considerat întemeiată admiterea acțiunii Galinei Paniuc, în această parte.

De asemenea, cu referire la solicitarea încasării prejudiciului material și moral, instanța de apel a menționat că, pentru a admite acțiunea în despăgubirea prejudiciului material și moral, trebuie întrunite următoarele condiții: - suportarea unui prejudiciu moral; - fapta ilicită recunoscută de lege ca fiind una care atrage despăgubirea prejudiciului. Însă Curtea de apel a constatat că în acest sens, reclamanta/apelantă nu a prezentat probe concludente și pertinente.

La 23 iunie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Postovanu Grigore, în interesele Galinei Paniuc, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2021 și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii în cauză.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată și apelul depus pe marginea cauzei, s-a invocat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat eronat normele legale, în privința respingerii pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului material și celui moral.

Conform art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2021, a fost recepționată de Paniuc Galina, la 03 iunie 2021 (f.d.122).

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul depus de avocatul Postovanu Grigore, la 23 iunie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate de avocatul Postovanu Grigore, în raport cu

materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Conform art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile recurentei, nu pot duce la admisibilitatea recursului, deoarece, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune anularea actelor judecătorești.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de avocatul Postovanu Grigore, în interesele Galinei Paniuc.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Postovanu Grigore, în interesele Galinei Paniuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru