

## ÎNCHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecători

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

examinând cererea avocatului Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galben Svetlana împotriva lui Spoială Vladimir cu privire la încasarea datoriei și penalității,

constată:

La 01 septembrie 2020, Galben Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Spoială Vladimir cu privire la încasarea datoriei în sumă de 9000 euro, a penalității în sumă de 34245 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Galben Svetlana a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Spoială Vladimir în beneficiul lui Galben Svetlana suma de 9000 euro cu titlu de datorie, suma de 9000 euro cu titlu de penalitate, iar în total suma de 18 000 euro, în lei la cursul BNM la data executării hotărârii. S-a încasat din contul lui Spoială Vladimir în beneficiul lui Galben Svetlana suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 10 682,50 de lei cu titlu de taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 15682,50 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 31 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.52).

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de avocatul Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir și a fost acordat apelantului termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8553,60 de lei și a cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază. Totodată, instanța a solicitat prezentarea documentului ce atestă împlinirile semnatarului cererii de apel (f.d.68-70).

Prin încheierea din 21 iunie 2021 s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir și s-a intentat procedura de apel (f.d.87).

La 20 iulie 2021, avocatul Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir a depus în instanța de apel cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f.d.95).

Prin încheierea protocolară din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată de la examinare cauză civilă la cererea de apel depusă de avocatul Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir, împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galben Svetlana împotriva lui Spoială Vladimir cu privire la încasarea datoriei și penalității și a fost remisă conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cauza civilă spre examinare în ordine de apel Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul precizează că prin încheierea protocolară din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicat de la examinare cauză civilă la cererea de apel depusă de avocatul Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir, împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galben Svetlana împotriva lui Spoială Vladimir cu privire la încasarea datoriei și penalității și a fost remisă conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea pricinii.

Colegiul reține că în cererea de strămutare avocatul Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir a invocat că modul în care se acționează în instanța de apel, pune la îndoială obiectivitatea, nepărtinirea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece anterior pe o cauză similară a exista un conflict direct între participanții la proces, astfel se pune la îndoială independența și imparțialitatea judecătorilor fiind suspicioasă.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de avocatul Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir, în propunerea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare de avocatul Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără nici un suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de avocatul Tașco Vasile, în

interesele lui Spoială Vladimir, cu privire la strămutarea cauzei civile pentru examinare în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galben Svetlana împotriva lui Spoială Vladimir cu privire la încasarea datoriei și penalității, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), (3) și (4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de avocatul Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galben Svetlana împotriva lui Spoială Vladimir cu privire la încasarea datoriei și penalității, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic