

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dimitriu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

ÎNCHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Întreprinderea individuală „Chirița Tudor” și Tudor Chirița,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către
Întreprinderea individuală „Chirița Tudor” și Tudor Chirița împotriva Societății cu
răspundere limitată „Slavena Lux” și executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu cu
privire la anularea încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de
executare și anularea titlului executoriu,

împotriva deciziei din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admis recursul declarat de către Întreprinderea individuală „Chirița Tudor”, a
fost casată parțial încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru și a fost emisă în această parte o nouă decizie, iar în rest încheierea a fost
menținută,

constată:

La 04 ianuarie 2021 ÎI „Chirița Tudor” și Tudor Chirița au depus o cerere
împotriva SRL „Slavena Lux” și executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu cu
privire la anularea încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de
executare și anularea titlului executoriu.

În motivarea cererii au indicat că, la 24 noiembrie 2020 au primit prin
intermediul oficiului poștal încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu
nr.060-2143/2020 din 18 noiembrie 2020 de primire spre executare și de intentare a
procedurii de executare, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare
și titlu de executare, eliberat de către Judecătoria Criuleni privind încasarea în mod
solidar de la ÎI „Chirița Tudor” și Tudor Chirița în beneficiul SRL „Slavena Lux” a
datoriei în sumă de 10475,39 de lei.

Au menționat că, judecarea cauzei intentate împotriva lor a avut loc în absența
lor, nefiindu-le remis nici un act procedural, iar prin hotărârea emisă în rezultat
eronat le-a fost acordată calitatea de debitori, deoarece obligațiile nu reieșeau dintr-
un contract de credit bancar, cauza urmând a fi examinată prin prisma Legii privind
protecția consumatorilor.

Au susținut că, ÎI „Chirița Tudor” și-a stopat activitatea din 14 octombrie
2019.

Au afirmat că, suma datorată este mult mai mică decât cea adjudecată, însumând doar 3830,46 de lei, datoria conform facturii fiscale din 19 septembrie 2019, deși restanțele au fost achitate, fără a fi emise chitanțe datate și ștampilate privind achitarea, iar cuantumul penalității a fost stabilit abuziv în contractul de vânzare-cumpărare, nefiind negociate.

A solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr.060-2143/2020 din 18 noiembrie 2020 de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare și a titlului executoriu, eliberat de către Judecătoria Criuleni la 04 noiembrie 2020.

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea depusă de către ÎI „Chirița Tudor” și Tudor Chirița Tudor ca fiind neîntemeiată.

La 25 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice și la 02 martie 2021 ÎI „Chirița Tudor” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, constatarea și eliminarea tuturor deficiențelor produse și datorate clauzelor abuzive din contractul de vânzare-cumpărare nr. 06c/18 din 17 ianuarie 2018, respectiv, diminuarea sumei de 6644,93 de lei și exonerarea de la plata acesteia din totalul sumei de 10457,39 de lei, ce depășește valoarea reală a datoriei, respectiv, cuantumul sumei de 3830,46 de lei privind factura fiscală seria AAH nr. 0733323 din 19 septembrie 2019, întocmită de către SRL „Slavena Lux”, cu anularea încheierii contestate a executorului judecătoresc și a titlului executoriu contestat, cu pronunțarea unei noi hotărâri în acest sens.

Prin decizia din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către ÎI „Chirița Tudor”, a fost casată încheierea primei instanțe în partea respingerii cererii cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060-2143/2020 din 18 noiembrie 2020 de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare ca fiind neîntemeiată și a fost emisă în această parte o nouă decizie, prin care cererea depusă de către ÎI „Chirița Tudor” și Tudor Chirița împotriva SRL „Slavena Lux” și executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060-2143/2020 din 18 noiembrie 2020 de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare a fost respinsă ca fiind tardivă. În rest încheierea primei instanțe a fost menținută.

La 09 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice și, respectiv, prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Chirița Tudor” și Tudor Chirița au declarat recurs împotriva deciziei din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate și pronunțarea unei noi decizii cu privire la admiterea cererii.

Prin notificarea din 30 iunie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expeditat în adresa intimaților copia recursului, înștiințându-i despre necesitatea depunerii referinței, însă ultimii nu și-au valorificat acest drept și nu au depus referință.

La 04 octombrie 2021 ÎI „Chirița Tudor” și Tudor Chirița au depus obiecții și precizări la recurs.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Conform art. 163 alin. (1) și (4) din Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

În sensul prevederilor legale menționate este de înțeles că, încheierea primei instanțe pronunțată în cadrul procedurii de contestare a actelor executorului judecătoresc poate fi atacată cu recurs, iar decizia instanței de recurs pronunțată la caz nu se supune repetat recursului, fiind irevocabilă de la momentul emiterii.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel. Nu pot fi atacate cu recurs: a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac; b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374; c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, decizia din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, deoarece decizia instanței de recurs rămâne irevocabilă din momentul emiterii, fapt menționat expres de către instanța de recurs în dispozitivul actului judecătoresc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎI „Chirița Tudor” și Tudor Chirița ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a¹) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Întreprinderea individuală „Chirița Tudor” și Tudor Chirița se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic